



dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb
T +385 (0) 1 6301 111
F +385 (0) 1 6187 696 , 01 6301 211
W www.tehnika.hr



ISO 9001 : 2008
ISO 14001 : 2004

Organizacijska Uprava
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb, 27.04.2018.

Predmet: Obavijest o cjenovno osjetljivim
informacijama

ZAGREBAČKA BURZA d.d.

**Ivana Lučića 2a/22
10000 Zagreb**

Nastavno na obavijesti o cjenovno osjetljivim informacijama objavljenim dana 16.02.2018.g.; 19.02.2018.g.; 06.03.2018.g.; 10.04.2018. i 24.04.2018.g. TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB:73037001250, izdavatelj redovnih dionica oznake THNK-R-A, obavještava Burzu i javnost da je u predmetu St 177/2018.g. koji se kod Trgovačkog suda Zagreb vodi povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad TEHNIKA d.d. dana 24.04.2018.g. održano ročište radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad TEHNIKA d.d.

Trgovački sud u Zagrebu u gore navedenom postupku dana 27.04.2018.g. donio je Rješenje kojim se prijedlog ZAGORJE-TEHNOBETONA d.d. Varaždin, **odbija**.

TEHNIKA d.d.



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2 (pp 432)

20.St-177/18-34

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga–vjerovnika ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., Varaždin, Pavleka Miškine 49, OIB 68289504926, kojeg zastupa punomoćnik Denis Dugač, odvjetnik u Zagrebu, Jukićeva 4/I, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274 , OIB 73037001250, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik iz OD Kapor i partneri d.o.o., Zagreb, Ljudevita Gaja 2a, dana 27. travnja 2018.

riješio je

- I. U stečajnom predmetu St-177/18, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274 , OIB 73037001250, se odbija.
- II. Predlagatelj-vjerovnik ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., Varaždin, Pavleka Miškine 49, OIB 68289504926, dužan je nadoknaditi dužniku TEHNIKA dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274 , OIB 73037001250, troškove postupka u iznosu od 375.000,00 kn, u roku od osam dana.

Obrazloženje

Predlagatelj- vjerovnik ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., Varaždin, Pavleka Miškine 49, OIB 68289504926, dana 19. siječnja 2018.g. podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274 , OIB 73037001250.

U svom prijedlogu predlagatelj-vjerovnik navodi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 33.452.392,80 kn uvećanu za zakonsku zateznu kamatu od dana dospijeca svake pojedine situacije, odnosno pojedinog računa, te da je za dio iznosa od 22.970.095,80 kn dužnik koristio pretporez, odnosno iste knjižio i priznao, da se o tražbini vodi sudski postupak u Trgovačkom sudu u Zagrebu pod posl. br. Povrv-4122/13, te kako dužnik predmetnu tražbinu nije namirio u cijelosti, a da je potvrdio stanje svojih obveza prema predlagatelju kao vjerovniku, te zatim, da kod dužnika postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2 u svezi s čl. 7. st. 1 SZ-a, odnosno da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer da je imovina dužnika manja od postojećih obveza, pa predlaže, da sud otvori i provede stečaj nad ovim dužnikom.

Uz prijedlog, predlagatelj-vjerovnik, između ostalog, dostavlja financijsko-knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku Ivan Strbad, a kojeg je privatno angažirao predlagatelj-vjerovnik, te navedeni vještak se očituje da na temelju uvida u javno objavljena financijska izvješća smatra, da kod dužnika u velikoj dozi postoji vjerojatnost prezaduženosti.

Podneskom od 5. veljače 2018.g. dužnik je dostavio pisano očitovanje u odnosu na podneseni prijedlog predlagatelja-vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, tvrdeći da je prijedlog u cijelosti neosnovan, da predlagatelj ničim nije učinio vjerojatnim kako postojanje svoje tražbine, tako ni postojanje niti jednog od stečajnih razloga, pa je predložio da se podneseni prijedlog kao neosnovan odbije i to bez provođenja daljnjeg postupka.

Na temelju podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka dana 5. ožujka 2018.g. sukladno čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (NN

71/15,104/17, dalje SZ), te u istom rješenju odmah zakazao ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 123. st. 1. SZ-a, a na koje ročište je pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelja prijedloga putem punomoćnika, dužnika putem punomoćnika, te FINA-u koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa. Također je, sukladno čl. 117. SZ-a, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu naložio dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju kod dužnika, a u kojem će između ostalog navesti činjenice o imovini i obvezama dužnika sukladno čl. 17. SZ-a, a po kojem je nalogu pozvana osoba i postupila, te je traženo dostavila u ovosudni spis (list 149-880 spisa).

Člankom 5. SZ-a, propisano je, da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje jednog od stečajnih razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Čl. 6 SZ-a opisan je i određen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a čl. 7. SZ-a opisan je i određen stečajni razlog prezaduženosti koji postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

S obzirom na činjenicu da je predlagatelj-vjerovnik u podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka tvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti zato što je imovina dužnika manja od postojećih obveza, to je sud odlučio navedeni stečajni razlog utvrditi putem provođenja vještačenja po stalnom sudskom vještaku, te je u tom smislu i doneseno rješenje o provođenju vještačenja, a s zadatkom vještaku da decidirano utvrdi da li kod dužnika TEHNIKA d.d. postoji stečajni razlog prezaduženosti, a sve to da utvrdi na temelju vjerodostojne dokumentacije dužnika, a o čemu je sudski vještak dana 29. ožujka 2018.g. dostavio pisani nalaz i mišljenje (list 871-905 spisa).

Na provedenom ročištu dana 24. travnja 2018.g. punomoćnik predlagatelja- vjerovnika izjavio je da u cijelosti ostaje kod podnesenog prijedloga za otvaranje i provedbu stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, kao i kod prigovora i primjedbi dostavljenih u pisanom podnesku od 20. travnja 2018.g. a kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka.

Punomoćnik dužnika izjavio je da se i nadalje protivi podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da smatra da predlagatelj nije vjerovnik, a pogotovo da ne postoji niti jedan od stečajnih razloga.

Na ročištu je proveden dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka za financije i ovlaštenog računovodstvenog forenzičara Ljerka Živković, mr.oec.,a koji je na ročištu usmeno obrazložio nalaz i mišljenje, te također dao odgovore na prigovore i primjedbe predlagatelja-vjerovnika iz podneska od 20. travnja 2018.g., kao i odgovorio na daljnja postavljena pitanja na ročištu.

Vještak se očitovao da je nalaz i mišljenje izrađeno sukladno odredbama Zakona o računovodstvu hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (FSFI) i Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja (MRS). Da je vještačenje izrađeno na temelju financijskih izvješća koje je dobio u društvu TEHNIKA d.d., da su izvješća priložena uz nalaz i mišljenje, da su ista potpisana od šefa računovodstva kao i od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika TEHNIKA d.d. Zagreb. U odnosu na prigovor da vještak nije pregledao svu dokumentaciju, vještak se očitovao da je u vrijeme preuzimanja dokumentacije, vještačenje izrađeno po vještaku Ručević se nije nalazilo u spisu (ovo vještačenje opet izrađeno po nalogu predlagatelja, a u ovosudni spis dostavljeno dana 7. ožujka 2018.g., list 125-147), a da se u spisu već od prije nalazilo također jedno privatno vještačenje izrađeno po vještaku Ivan Strbad (list 13-40 spisa), međutim da te privatne nalaze i mišljenje sudskih vještaka nije uzimala u obzir, jer da po sudskoj praksi, kako prvostupajskih, a pogotovo sudskoj praksi VTS RH, je zauzeto stajalište da nalaz i mišljenje sudskog vještaka koji nije izrađen po nalogu suda, već ga je za potrebe postupka pribavila jedna od stranaka, u sudskom postupku nema dokaznu snagu sudskog vještačkog nalaza. Nadalje, da izrađeno pisano mišljenje i nalaz nisu nikakvo puko prepisivanje pojedinih stavaka, već da je sukladno odredbama o vještačenju, a na temelju vjerodostojne dokumentacije kod dužnika, isto brižljivo razmotrio i na temelju toga iznio svoje mišljenje u skladu s pravilima znanosti i vještine. Nadalje, da TEHNIKA d.d. Zagreb se opredijelila, a prema standardima FSFI 1 i MRS 1, da dugotrajnu imovinu vrednuje po metodi "troška nabave", da vještak nema ovlasti mijenjati računovodstvenu politiku društva, te da je u računovodstvu bitan kontinuitet računovodstvenih politika, a da navedena računovodstvena politika, a po financijskim izvješćima koje da je promatrala u odnosu na financijska izvješća iz 2014., 2015., 2016. pa nadalje 2017.g. nije promijenila kontinuitet, odnosno da se strogo primjenjuje metoda "troška nabave", te da je potrebno metodu "troška nabave" strogo razlikovati od metode "revalorizacije". U odnosu na prigovor da vještak nije izvršio umanjenje imovine zbog sudskih sporova u vrijednosti cca 280 mil. kn, vještak se očitovao da nije niti ovlašten procjenjivati ishode sudskih postupaka, ali isto tako, da i TEHNIKA d.d. vodi sudske postupke u kojima se pojavljuje kao tužitelj, pa bi tom logikom takva potraživanja se mogla uzeti i kao povećanje imovine na strani dužnika TEHNIKA d.d. U odnosu na prigovore predlagatelja temeljene na privatnom nalazu vještaka Ručevića, vještak ionako isti nije imao na uvidu, a k tome radi se o privatnom nalazu. Također, da je vještak vidio izvještaje TEHNIKE d.d. koji su objavljeni na zagrebačkoj burzi, međutim, da se javno objavljena financijska izvješća prema odredbama Zakona o računovodstvu objavljuju na stranicama FINA-e, a da se financijska izvješća na stranicama zagrebačke burze objavljuju svakih 3 mjeseca, te da su u vrijeme izrade pisanog nalaza i mišljenja na zagrebačkoj burzi dana 14. veljače 2018.g. bila objavljena izvješća, te da je vidjela razliku u iznosu od 156 mil. kn, kojima se povećala vrijednost nekretnina za navedeni iznos, ali da unatoč tome, ako se uzme da je utvrđena vrijednost imovine TEHNIKE d.d. Zagreb, 862 mil. kn, da su utvrđene obveze 600 mil. kn, da je razlika između vrijednosti imovina i obveza 261 mil. kn, pa i pod pretpostavkom određenih računovodstvenih tehnika u knjiženju kojima se povećala vrijednost imovine u iznosu od 156 mil. kn, da se ista oduzme, da i nadalje ostaje utvrđena vrijednost imovine TEHNIKE d.d. u odnosu na utvrđene obveze u iznosu 105 mil. kn. Na daljnja pitanja zakonske zastupnice predlagatelja vještaku, vještak je odgovorio na način, da se očitovao da predmetna pitanja bi trebala biti upućena revizoru, a ne vještaku, odnosno

da postavljena pitanja nisu predmet vještačenja, a niti su odlučujuća za utvrđivanje stjecanja stečajnog razloga prezaduženosti. Odnosno, da revizor ima zadatak i ovlasti da preispituje da li su neka knjiženja provedena sukladno hrvatskim i međunarodnim računovodstvenim standardima, a zadatak vještaka je, pogotovo u konkretnom slučaju, da na temelju zatečenog stanja po dobivenom zadatku, utvrdi činjenično stanje.

Zakonski zastupnik TEHNIKE d.d. Zagreb očitovao se da se protivi otvaranju i provođenju stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA d.d., iz razloga jer da smatra da nisu ispoštovani uvjeti, jer da društvo nije u blokadi i da nije prezaduženo. Da društvo TEHNIKA d.d. Zagreb zapošljava 680 djelatnika, da uspješno posluje 71 godinu, da su prisutni na gradilištima u Hrvatskoj, Švedskoj, BiH, a da u Alžiru imaju gradilište i da grade vojnu bolnicu. Nadalje, da se plaće zaposlenicima redovito isplaćuju, te da društvo TEHNIKA d.d. Zagreb ima trenutno ugovorenih poslova u vrijednosti između 350-450 mil. kn.

Provedenim dokaznim postupkom, te u cijelosti prihvaćajući nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka s potrebnim stručnim znanjem, a koji je po stavu suda, svoj zadatak obavio stručno, temeljito, detaljno, te na ročištu otklonio sve prigovore i primjedbe predlagatelja, te je sudu dao argumentirani razlog za odbijanje novog vještačenja predloženog po predlagatelju, sud je utvrdio, da je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, neosnovan.

To iz razloga, jer je sudski vještak u cijelosti obavio svoj dobiveni zadatak da utvrdi da li kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, te decidirano utvrdio, a s obzirom da je prezaduženost definirana kao odnos imovine i obveza, da prema podacima iz bilance na dan 31. prosinca 2017.g. vrijednost imovine TEHNIKE d.d. Zagreb iznosi 862.002.557,33 kn, da obveze iznose 600.116.202,44 kn, odnosno da je razlika u korist imovine 261.886.354,91 kn (list 26 nalaza, odnosno 898 spisa), odnosno da je za navedeni iznos imovina veća od obveza. Nadalje, da ukoliko bi se izvršila korekcija bilančnih pozicija kako na strani aktive, tako i na strani pasive u dijelu koji se odnosi na realnu naplatu potraživanja, a za stavke koje se odnose na potraživanja od Konzuma d.d. u iznosu od 49.752.534,04 kn s osnova danih zajmova, te s druge strane u odnosu na obveze TEHNIKE d.d. prema AGROKORU d.d. za kupnju društva kćeri ZAGREB TREND d.o.o. u iznosu od 45 mil. kn, te prema Konzumu d.d. u iznosu od 6.678.958,04 kn, odnosno pod uvjetom da se imovina smanji za iznos potraživanja prema KONZUMU d.d. za iznos od 49.752.534,04 kn da je imovina još uvijek daleko veća od postojećih obveza, odnosno da razlika između imovina i obveza u tom slučaju iznosi u korist imovine 212.133.820,00 kn (list 33 nalaza, odnosno 905 spisa). Zatim, ukoliko se i ovakva vrijednost imovine u iznosu od 212.133.820,00 kn umanjuje za iznos od 156 mil. kn, i nadalje je vrijednost imovine znatno i daleko veća od utvrđenih obveza društva TEHNIKA d.d. Zagreb.

U odnosu na objavljena izvješća na zagrebačkoj burzi vještak je više puta izjavio i potvrdio da je uvidio razliku i nesrazmjer između podataka u financijskim izvješćima objavljenih u zagrebačkoj burzi 14. veljače 2018.g. i financijskih izvješća koje su vještaku potpisali članovi uprave i dali kao podlogu za izradu vještačenja. Financijska izvješća na temelju kojih je vještak izradio vještačenja odgovaraju analitičkim podacima iz knjigovodstva, a dio te dokumentacije i analitičkih evidencija vještak je dostavio u prilogu nalaza i mišljenja koju su zbog obimnosti predani u jednom primjerku za sudski spis, složeni u poseban registrator. Prema izjavi vještaka podaci iz financijskih izvješća odgovaraju podacima iz bruto bilance koje je također odložena u registrator i na temelju kojeg je izrađeno vještačenje. Konačna financijska nerevidirana izvješća prema Zakonu o računovodstvu dužnik je dužan predati sa 30. lipnja 2018.g., a revidirana financijska izvješća do 30. rujna 2018.g.

Međutim, potrebno je uočiti i navesti i slijedeće, a u odnosu na prezaduženost, da je vještak izradio dvije varijante i to prema a) varijanti (str. 26 nalaza 2.8.- list 898 spisa), i b) varijanta (str. 33 nalaza, list 905 spisa) u kojoj su uključeni potencijalni rizici umanjenja imovine i pod daljnjom pretpostavkom da se vrijednost imovine umanjuje za daljnjih 158 (ili 156) mil. kuna, prema objavi na zagrebačkoj burzi u financijskim izvješćima sa 14. veljače 2018.g. i nadalje je vrijednosti imovine daleko veća od postojećih obveza za iznos od gotovo preko 50 mil. kn.

Prezaduženost kao stečajni razlog utvrđuje se samo i isključivo na temelju postojećih, odnosno zatečenih egzaktnih podataka u dokumentaciji, a na temelju koje je vještačenje i obavljeno. O prezaduženosti se ne može razgovarati na temelju pretpostavki ili budućih očekivanja.

Dakle, u smislu odredbi Stečajnog zakona čl. 7. koji prezaduženost definira kao odnos imovine dužnika pravne osobe u odnosu na postojeće obveze pravne osobe, odnosno, da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, to se u konkretnom slučaju nisu ostvarile tražene zakonske pretpostavke za postojanje stečajnog razloga prezaduženosti TEHNIKE d.d. Zagreb, naprotiv, imovina je daleko veća nego postojeće obveze, te navedenim proizlazi, odnosno sud je utvrdio da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti.

Nadalje, u ovosudni spis dana 18. travnja 2018.g. zaprimljena je Potvrda FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava TEHNIKA d.d. Zagreb, OIB 73037001250, na dan 13. travnja 2018.g. (list 911 spisa), te uvidom u istu proizlazi da na računima i novčanim sredstvima dužnika TEHNIKA d.d. na dan izdavanja Potvrde je evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, te da nepodmirene obveze na dan izdavanja Potvrde iznose 0,00 kn. Iz navedenog proizlazi nesporno da kod društva TEHNIKA d.d. Zagreb, ne postoji ni stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, propisano čl. 6 SZ-a.

Kako je sud tijekom prethodnog postupka, a utvrđujući pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, nesporno utvrdio da kod dužnika TEHNIKA d.d. Zagreb, ne postoji niti jedan od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ne postoji niti nesposobnost za plaćanje, niti prezaduženost, a kako se stečajni postupak može otvoriti samo ako

se utvrdi postojanje jednog od stečajnih razloga, to je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom TEHNIKA d.d. Zagreb, valjalo odbiti kao neosnovan, pa je isti i odbijen temeljem čl. 128. st. 6. SZ-a.

Slijedom prethodno iznesenog, odnosno, da se stečajni postupak ne može otvoriti ako ne postoji jedan od stečajnih razloga, to nije bilo potrebe utvrđivati vjerojatnost tražbine predlagatelja i nadalje odugovlačiti ovaj postupak, koji je po svom načelu hitan, te bez obzira na činjenicu da li je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ili nije, nesporno je utvrđeno, da nije učinio vjerojatnim postojanje jednog od stečajnih razloga, odnosno stečajni razlozi za otvaranje stečaja nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, ne postoje, a kako je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka samo ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, odnosno ova dva uvjeta moraju biti istodobno kumulativno ispunjena, to se navedenim dovodi u pitanje i ovlaštenje predlagatelja za podnošenje ovakvog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom TEHNIKA d.d. Zagreb.

Odluka o trošku u ovom postupku donesena je temeljem čl. 10. SZ-a, odnosno supsidijarnom primjenom pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, odnosno temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13) koji propisuje da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci i umješaču nadoknaditi troškove. Trošak dužnika u iznosu od 375.000,00 kn, a prema dostavljenom troškovniku dužnika, odnosno predanog na ročištu dana 24. travnja 2018.g., predstavlja trošak sastava dva podneska (5. veljače 2018., 19. veljače 2018.) u iznosu od po 100.000,00 kn na temelju Tbr. 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje OT), te od zastupanja na ročištu dana 24. travnja 2018.g. u iznosu od 100.000,00 kn, kao i od pripadajućeg PDV-a na navedeni iznos, u iznosu 75.000,00 kn.

Temeljem svega prethodnog iznesenog, na temelju citiranih zakonskih odredbi, doneseno je ovo rješenje.

U Zagrebu, 27. travnja 2018.g.

SUDAC:
LUCIJA BUTIGAN, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. (čl. 128. st. 8. SZ-a).

Žalba se podnosi u roku od 8 dana nakon isteka osmog dana od dana objave pismena na Mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči suda, u 3 primjerka.

Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik
Monika Grbac