



Koprivnica, 25. kolovoza 2014.

- ZAGREBAČKA BURZA
- HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA
- HRVATSKA IZVJEŠTAJNA NOVINSKA AGENCIJA
- INTERNET STRANICE DRUŠTVA

**Predmet: Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu
- Obavijest**

Poštovani,

Sukladno odredbama Zakona o tržištu kapitala i Pravila Zagrebačke burze, te nastavno na dražbu za prodaju dionica oznake MRNA-R-A u postupku izvensudskog namirenja Podravke d.d. koja je najavljena za ponedjeljak 25. kolovoza 2014. godine, ovime obaviještavamo o sljedećem:

Stog d.o.o. je dana 20. kolovoza 2014. god. podnio protiv Podravke d.d. Trgovačkom sudu u Varaždinu novi prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, a sve u cilju sprječavanja dražbe najavljene za ponedjeljak.

Trgovački sud je o podnesenom prijedlogu danas donio Rješenje R1-70/14 koje se nalazi u prilogu ove Obavijesti, a kojim je prijedlog u cijelosti odbijen.

Kao što je vidljivo iz obrazloženja Rješenja, Trgovački sud u Varaždinu je u cijelosti usvojio pravnu argumentaciju Podravke d.d. iz koje proizlazi:

- da je zakoniti imatelj predmetnih dionica, kako u vrijeme sklapanja sporazuma o zasnivanju založnih prava, tako i danas, Pluris d.d., a ne Stog d.o.o.;
- da su založna prava na dionicama izdavatelja Mirna d.d. zakonito zasnovana u korist Podravke d.d.;
- da Stog d.o.o. niti po jednoj zakonskoj odredbi nije mogao biti zakoniti imatelj predmetnih dionica;
- da Podravka d.d. nije imala razloga sumnjati u to da je upravo Pluris d.d. bio zakoniti imatelj predmetnih dionica u trenutku sklapanja sporazuma o zasnivanju založnog prava;
- da su sporazumi o zasnivanju založnog prava s Podravkom d.d. valjani čak i u slučaju da su ugovorne strane sporazuma o zasnivanju založnog prava svjesno raspolagale imovinom treće osobe, a što je nedvojbeno utvrđeno da nisu;
- da Podravka d.d. ima zakonsko pravo birati želi li se namirivati u sudskom ili izvensudskom postupku.

Podravka d.d.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

Poslovni broj: 1 R1-70/14-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Radovanu Raduki, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja STOG d.o.o., Varaždin, Anina ulica 2, OIB: 56775756250, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Terešak, odvjetnik u Zagrebu, P. Hatza 10, protiv protivnika osiguranja PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB: 18928523252, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Dvojković, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 21, u povodu prijedloga radi osiguranja određivanjem privremene mjere, 22. kolovoza 2014.

riješio je

1. Odbija se kao neosnovan prijedlog radi osiguranja određivanjem privremene mjere od 20. kolovoza 2014. koji glasi:

"I Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja – tražbine zabrane protivniku osiguranja provođenja izvansudske prodaje 108.852 komada dionica MIRNE d.d. oznake MRNA-R-A i raspolaganja založnim pravom upisanom na 108.852 komada dionica MIRNE d.d. oznake MRNA-R-A koje se pri SKDD vode na vlasničkom računu društva PLURIS d.d. u stečaju, te tražbine na nalaganje protivniku osiguranja da izda predlagatelju osiguranja valjanu i dostatnu ispravu za brisanje založnog prava u cijelosti u registru dionica koji se vodi pri Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD) na 108.852 komada dionica MIRNE d.d. oznake MRNA-R-A, temeljem čl. 346., čl. 347. st. 1. i čl. 350. Ovršnog zakona, određuje se

privremena mjera

- tako što se zabranjuje protivniku osiguranja raspolaganje založnim pravom zasnovanim na 108.852 dionica društva MIRNA d.d., oznake MRNA-R-A i namirenje tim zalogom osigurane tražbine prodajom 108.852 dionica društva MIRNA d.d. oznake MRNA-R-A izvansudskim putem.

II Ova privremena mjera zabilježiti će se u knjizi dionica, te u registru dionica koji se vodi pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d. (SKDD).

III Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD) temeljem ove privremene mjere izvršiti će blokadu dionica navedenih pod točkom I.

IV Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-122/14

ili do drugačije odluke suda ako se promijene okolnosti pod kojima je ova privremena mjera određena."

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška ovoga postupka u iznosu od 1.337,50 kn.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je u prijedlogu za osiguranje naveo da je dana 19. ožujka 2014. podnio ovome sudu tužbu protiv PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin i protivnika osiguranja kojom traži donošenje presude radi utvrđenja ništetnim Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 7. listopada 2009. sklopljenog između PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin kao založnog dužnika i protivnika osiguranja kao založnog vjerovnika i ovjerenog kod javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina pod brojem OV-11590/09 u dijelu u kojem je zasnovano založno pravo na 60.034 dionica Mirna d.d. i Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 12. listopada 2009. sklopljenog između PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin kao založnog dužnika i protivnika osiguranja kao založnog vjerovnika i ovjerenog kod javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina pod brojem OV-11590/09 u dijelu u kojem je zasnovano založno pravo na 48.818 dionica Mirna d.d., te radi utvrđenja da je tužitelj isključivi imatelj 108.582 dionica društva MIRNA d.d. Predlagatelj osiguranja, tamo tužitelj je tužbu dana 20. ožujka 2014. nadopunio na način da tužbenim zahtjevom traži i donošenje presude kojom će se naložiti PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin da mu izda ispravu koja je valjana i dostatna za upis 108.852 dionica Mirne d.d. oznake MRNA-R-A u registar koji se vodi pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d. (SKDD) na ime tužitelja koju će u protivnom zamijeniti presuda i kojom će se zabraniti protivniku osiguranja provođenje izvansudske prodaje predmetnih dionica i raspolaganje založnim pravom na predmetnim dionicama i naložiti protivniku osiguranja da izda tužitelju valjanu ispravu za brisanje založnog prava u cijelosti u registru dionica koji se vodi pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu na predmetnim dionicama, koje će u protivnom zamijeniti ta presuda.

U prijedlogu za osiguranje je naveo da je stekao ukupno 108.852 komada dionica društva MIRNA d.d., oznake MRNA-R-A temeljem Ugovora o podjeli s preuzimanjem, sklopljenog između društva FIMA GRUPA d.d., kao prednika društva PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin, s jedne strane i STOG d.o.o., Varaždin, WEISSBARTH I PARTNERI d.o.o., Varaždin i FIMA ALFA d.o.o., Varaždin, s druge strane (solemniziranog dana 22. srpnja 2009. godine, pod brojem OV-4271/2009 kod javnog bilježnika Koraljke Mađarić iz Varaždina). Napomenuo je da je u stečajnom postupku nad PLURIS d.d. „u stečaju“, stečajni upravitelj priznao izlučno pravo predlagatelja osiguranja te mu izdao potvrdu i suglasnost kojom je potvrdio da je upravo predlagatelj osiguranja imatelj predmetnih dionica te ovlastio tužitelja da bez ikakvih daljnjih pitanja izvrši prijenos dionica na svoje ime. Ukazao je da je društvo WEISSBARTH i PARTNERI d.o.o., koje je temeljem istog pravnog posla i po istoj pravnoj osnovi također steklo dionice društva MIRNA d.d., iste upisalo na svoje ime, odnosno na ime povezanih društava, pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu (dalje SKDD), čime je steklo ukupno 32.539 komada tih dionica.

Međutim, dana 7. listopada 2009. i dana 12. listopada 2009. društvo PLURIS d.d. je sklopilo s protivnikom osiguranja ugovore kojima je zasnovalo založno pravo na dionicama MIRNA d.d. u korist protivnika osiguranja, kao založnog vjerovnika, iako je i društvu

PLURIS d.d., kao i protivniku osiguranja bilo dobro poznato da je predlagatelj osiguranja stekao te dionice, kao i način na koji ih je stekao, jer je Ugovor o podjeli s preuzimanjem proveden u sudskom registru te je kao isprava uložen u zbirku koja je javno dostupna svima.

Nadalje, u Narodnim novinama je objavljena prijava Ugovora o podjeli s preuzimanjem dana 29. srpnja 2009. godine (Narodne novine broj: 92/09) pa nije vjerojatno da protivnik osiguranja ne bi upotrijebio dužnu pažnju i sklopio ugovore o zajmovima i osiguranjima založnog prava bez provjere o kakvoj se podjeli njezina dužnika radi.

Istaknuo je i da je protivnik osiguranja pokrenuo ovršni postupak protiv društva PLURIS d.d. te ishodio dana 17. lipnja 2010. godine rješenje o ovrsi broj Ovr-324/10 Trgovačkog suda u Varaždinu, kojima je stekao založno pravo na dionicama na kojima je već imao založno pravo. To ukazuje na činjenicu da je društvo PODRAVKA d.d. i samo bilo svjesno manjkavosti ugovora kojima je navodno steklo založno pravo, jer u protivnom ne bi naplatu potraživanja potraživalo putem ovrhe, prodajom dionica, da je već postojalo založno pravo u korist tog društva na istima, a da se namirenje iz zaloga moglo ostvariti izvansudskom prodajom. U ovršnom postupku, tužitelj je podnio prigovor treće osobe, smatrajući da mu pripada 108.852 komada dionica MIRNA d.d., povodom kojeg je sud istog uputio na parnicu, rješenjem koje nije postalo pravomoćno. Međutim, ovdje protivnik osiguranja dana 11. ožujka 2014. godine je obustavio ovršni postupak kako bi se naplatio iz zaloga izvansudskim putem. Istog dana sud je donio rješenje kojim se postupak obustavlja i koje je toga dana postalo pravomoćno. Odmah sljedećeg dana, 12. ožujka 2014. godine protivnik osiguranja je donio obavijest da pristupa izvansudskom namirenju tražbine, iz čega je posve jasno da isti ima namjeru provesti izvansudsku prodaju dionica na koje predlagatelj osiguranja polaže prava. Imajući u vidu navedeno, predlagatelj osiguranja više ne može ostvarivati svoja prava u ovršnom postupku, radi čega je prisiljen radi zaštite svojih prava pokrenuti odgovarajuće sudske postupke, pa i podnijeti prijedlog za donošenje privremene mjere.

Smatra da su ugovori kojima je protivnik osiguranja stekao založno pravo na dionicama društva MIRNA d.d. ništetni, jer su ugovorne strane svjesno raspolagale imovinom treće osobe, s kojom nisu smjele raspolagati. Pored toga, smatra da ima pravo na utvrđenje da je on jedini i isključivi imatelj ukupno 108.852 komada dionica društva MIRNA d.d., bez ikakvih tereta ili prava trećih osoba.

Smatra da je učinio vjerojatnom svoju tražbinu u smislu čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona, budući da istu temelji na solemniziranoj ispravi provedenoj u sudskom registru, temeljem koje je izvršena podjela imovine i podjela prvotuzenika – društva PLURIS d.d. Nadalje, smatra razvidnim da bi u smislu čl. 346. st. 1. t. 1. Ovršnog zakona, protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, s obzirom da je odustao od ovrhe u kojoj je predlagatelj osiguranja sudjelovao kao treća osoba, te poduzeo radnje da se dionice prodaju izvansudskim putem, imajući u vidu da će se dražbeno ročište održati 25. kolovoza 2014. godine. Osim toga, prodajom predmetnih dionica nanijela bi mu se nenadoknativa šteta u smislu čl. 346. st. 1. t. 2. Ovršnog zakona, jer ako bi se dionice koje pripadaju tužitelju prodale, isti više ne bi bio u mogućnosti vratiti dionice, čime bi, osim niza materijalnih prava, ostao uskraćen i za upravljačka prava u društvu MIRNA d.d. Imajući u vidu specifičnosti prava koja proizlaze iz dionica, opisanu štetu ne bi bilo moguće nadoknaditi.

Slijedom navedenog, predložio je donošenje privremene mjere pobliže označene u izreci.

Uz prijedlog za osiguranje predlagatelj je priložio Ugovor o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. (listovi 8 do 14), izvod iz diobene bilance koja je prilog Ugovoru o podjeli s preuzimanjem (listovi 16 i 17), potvrdu i suglasnost stečajnog upravitelja društva PLURIS d.d. „u stečaju“ od 14. veljače 2013. (list 15), izvod s internetskih stranica SKDD-a (list 18), Sporazum o zasnivanju založnog prava od 7. listopada 2009. godine (listovi 19 do 24), Sporazum o zasnivanju založnog prava od 12. listopada 2009. godine (listovi 25 do 30), oglas FIMA GRUPA-e d.d. objavljen u Narodnim novinama od 29. srpnja 2009. (list 31), rješenje ovoga suda broj P-122/14 od 20. ožujka 2014. (listovi 32 do 37), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-3036/14 od 14. srpnja 2014. (listovi 38 do 41) i poziv na javnu dražbu putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze d.d. za prodaju 155.329 dionica izdavatelja MIRNA d.d. (listovi 42 i 43) te podnesak kojim je povukao prijedlog za osiguranje u parničnom predmetu ovoga suda broj P-122/14 (list 44).

Prijedlog nije osnovan.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine propisane su odredbama čl. 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, dalje OZ).

Radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti (čl. 346. st. 1. OZ-a).

Predlagatelj je učinio vjerojatnom drugu kumulativnu pretpostavku – opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari jer je protivnik osiguranja zakazao javnu dražbu za prodaju predmetnih dionica za 25. kolovoza 2014. pa bi prodajom dionica bilo spriječeno ili znatno otežano ostvarenje tražbine kako je naznačena u izreci ovoga rješenja.

Međutim, predlagatelj nije učinio vjerojatnim prvu kumulativnu pretpostavku za određivanje predložene privremene mjere odnosno nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine naznačene u izreci ovoga rješenja, i to jer nije učinio vjerojatnim da su ugovorne strane spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava svjesno raspolagale imovinom treće osobe s kojom nisu smjele niti mogle raspolagati.

Prvi razlog zašto predlagatelj osiguranja navedeno nije učinio vjerojatnim jest činjenica da iz isprava priloženih u ovome spisu i spisu ovoga suda broj P-122/14, u koji je predlagatelj osiguranja predložio izvršiti uvid, proizlazi da se u trenutku sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava nije radilo o imovini treće osobe jer su predmetne dionice tada bile u imovini (vlasništvu) ugovaratelja i založnog dužnika – društva PLURIS d.d., Varaždin.

Naime, osnovano se ovdje protivnik osiguranja, u predmetu ovoga suda broj P-122/14 drugotuženik u odgovoru na tužbu, pozvao na odredbe čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11, 111/12, 68/13, dalje ZTD) i čl. 492. Zakona o tržištu kapitala („Narodne novine“ broj 88/08, 146/08, 74/09, dalje ZTK).

Odredbom čl. 550.r st. 1. ZTD-a propisano je:

"Na podjelu s preuzimanjem odgovarajuće se primjenjuju odredbe članka 550.b do 550.p i članka 512. do 549. ovoga Zakona, osim ako odredbama ovoga članka nije propisano što drugo."

Prvom rečenicom odredbe čl. 550.m ZTD-a propisano je:

"U sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta društva koje se dijeli istodobno se upisuju podjela i osnivanje novih društava."

Odredbom čl. 550.n st. 1. t. 1. ZTD-a propisano je:

"Upisom podjele u sudski registar nastupaju sljedeće pravne posljedice: dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli,"

Prvom rečenicom odredbe čl. 541. st. 2. ZTD-a propisano je:

"Upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja."

U konkretnom slučaju upis podjele u sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta društva koje se dijeli odnosno PLURIS-a d.d., Varaždina upisan je (u predmetu ovoga suda Tt-09/1136) 16. rujna 2009., a u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja odnosno STOG-a d.d., Varaždin (u predmetu ovoga suda broj Tt-10/256) 2. ožujka 2010. godine. Kako se, dakle, ne radi o istodobnim upisima u smislu čl. 550.m ZTD-a valja primijeniti jedinu odredbu koja propisuje trenutak prelaska imovine na društvo preuzimatelja u slučaju raznodobnih upisa u sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta društva koje se dijeli i suda sjedišta društva preuzimatelja odnosno citiranu prvu rečenicu odredbe čl. 541. st. 2. ZTD-a koja se, sukladno odredbi 550.r st. 1. ZTD-a, odgovarajuće primjenjuje na podjelu s preuzimanjem. Drugim riječima, u konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja je mogao najranije postati imatelj predmetnih dionica 2. ožujka 2010., dakle, nakon sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava, pod uvjetom valjanosti priloženog Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. godine.

Dalje, u parničnom predmetu ovoga suda broj P-122/14 je, prilaganjem isprava na listovima 225 do 229 toga spisa, dva Ugovora o prijenosu dionica, nedvojbeno utvrđeno da su preostala društva preuzimatelji WEISSBARTH I PARTNERI d.o.o., Varaždin i FIMA ALFA d.o.o., Varaždin izvršili preknjižbu predmetnih dionica u registru dionica s osnove tih Ugovora, a ne s osnove Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. jer navedeno proizlazi iz potvrde SKDD-a priložene na listu 224 toga spisa. Stoga je osnovan i prigovor tamo drugotuženika, ovdje protivnika osiguranja da u Ugovoru o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. nije bilo jasno specificirano o kojim se dionicama radi pa da stoga takav Ugovor ne može niti biti osnova za preknjižbu predmetnih dionica u registru dionica, a niti stoga predlagatelj osiguranja može biti zakoniti imatelj predmetnih dionica u smislu čl. 492. ZTK-a i čl. 226. st. 2. ZTD-a.

Dakle, predlagatelj niti po jednoj od navedenih zakonskih odredbi nije mogao u sporno vrijeme, u listopadu 2009., biti zakoniti imatelj predmetnih dionica.

Štoviše, s pravom se protivnik osiguranja u parničnom predmetu ovoga suda broj P-122/14 pozivao i na čl. 64. ZTD-a prema kojemu upis u sudski registar trgovački sud objavljuje u »Narodnim novinama« i prema kojemu se smatra da je upis obavljen istekom dana kad izađu »Narodne novine« u kojima je objavljen, te na čl. 66. st. 1. ZTD-a prema kojemu se nitko ne može pozivati na to da mu nisu poznati podaci upisani u sudskom registru koji su objavljeni na način propisan ovim Zakonom ili aktima trgovačkoga društva. Dakle, smatra se da je stanje upisa općepoznato tek nakon što je neki upis uredno obavljen i potom objavljen. U konkretnom slučaju, čak i upis podjele u sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta društva koje se dijeli odnosno PLURIS-a d.d., Varaždina od 16. rujna 2009. je objavljen znatno nakon sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava, točnije 1. veljače 2010. godine dok je upis podjele u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja odnosno STOG-a d.d., Varaždin objavljen 14. lipnja 2010. godine. Zato je protivniku osiguranja, primjenom čl. 66. st. 1. ZTD-a, morao biti poznat podatak o tim upisima tek tada.

Nadalje, u parničnom postupku ovoga suda broj P-122/14 nedvojbeno je utvrđeno da je na dan 12. listopada 2009. PLURIS d.d., Varaždin bio upisan kao imatelj predmetnih dionica, preciznije bio je upisan kao imatelj 208.170 dionica MIRNE d.d. (list 230 toga spisa), s tim da je nesporno da je i danas upisan kao imatelj predmetnih dionica odnosno da je upisan kao imatelj 155.329 dionica MIRNE d.d. (list 18 spisa). Dakle, protivnik osiguranja niti zbog toga nije imao razloga sumnjati u to da je upravo PLURIS d.d., Varaždin bio imatelj predmetnih dionica u trenutku sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava.

Upravo suprotno, osnovano protivnik osiguranja u navedenom parničnom predmetu ističe da je predlagatelj osiguranja nedvojbeno znao za postojanje spornog Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. jer je ista osoba u sporno vrijeme, od 20. srpnja 2009. do 10. prosinca 2009., bila jedini član uprave predlagatelja osiguranja i društva PLURIS d.d., Varaždin, što je vidljivo i iz potpisnika Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 21. srpnja 2009. i iz potpisnika spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava od 7. i 12. listopada 2009. godine. Kako se volja društva ocjenjuje prema volji člana uprave s pravom se protivnik osiguranja poziva i na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III/103/2008 od 14. lipnja 2011. (priloženu na listovima 206 do 217 spisa ovoga suda broj P-122/14) prema kojoj bi sporni sporazumi o zasnivanju založnog prava bili valjani čak i u slučaju "da su ugovorne strane spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava svjesno raspolagale imovinom treće osobe", kako to pogrešno tvrdi predlagatelj osiguranja, posebice kada se uzme u obzir sadržaj čl. 4.1 oba sporazuma "Stranke ovim priznaju da je na dan ovog sporazuma Založni dužnik upisan pri SKDD kao jedini pravni i stvarni vlasnik" predmetnih dionica. Dakle, kako je u to vrijeme Marina Bača bila jedini član uprave i predlagatelja osiguranja i društva PLURIS d.d., Varaždin proizlazi da je i sam predlagatelj osiguranja priznao da je na dane sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava jedini pravni i stvarni vlasnik predmetnih dionica PLURIS d.d., Varaždin.

Štoviše, notorno je da se u zalog za obveze određene osobe mogu dati i stvari treće osobe pa bi čak i u slučaju da su predmetne dionice u sporno vrijeme bile u imovini treće osobe odnosno predlagatelja osiguranja, kako to pogrešno tvrdi predlagatelj osiguranja, tadašnja direktorica predlagatelja osiguranja bila ovlaštena dati u zalog te dionice protivniku

osiguranja, uzimajući pritom u obzir da predlagatelj osiguranja ni u prijedlogu za osiguranje, pa čak niti u parničnom postupku ovoga suda broj 122/14 nije konkretizirao zašto tadašnja direktorica predlagatelja osiguranja "ne bi smjela niti mogla raspolagati imovinom predlagatelja osiguranja", a niti je stoga u tom smislu, do zaključenja prethodnog postupka u navedenom parničnom postupku, predložio bilo kakve dokaze.

Konačno, zbog svega navedenoga, ali i sljedećeg predlagatelj osiguranja nije dokazao da je protivniku osiguranja u sporno vrijeme bilo poznato da se stvarno stanje u pogledu imatelja predmetnih dionica razlikuje od stanja upisa u sudskom registru i registru dionica.

Naime, u Narodnim novinama objavljena prijava Ugovora o podjeli s preuzimanjem dana 29. srpnja 2009. godine (Narodne novine broj: 92/09) ne predstavlja upis podjele u sudski registar i u tom trenutku uopće se još nisu stekli uvjeti za podnošenje prijave upisa podjele u sudski registar pa protivnik osiguranja tada nije niti mogao provjeravati o kakvoj se podjeli njegovog dužnika radi, kako to pogrešno drži predlagatelj osiguranja.

Nadalje, zbog nedorečenosti navedenog Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 29. srpnja 2009. isti nije mogao biti osnova za preknjižbu dionica u registru dionica, a niti se danas iz sadržaja toga Ugovora i priložene diobene bilance može nedvojbeno utvrditi o kojim se dionicama radi jer je označen samo iznos, ali ne i oznaka, vrsta, rod i, što je najvažnije, broj dionica u smislu čl. 226. st. 1. ZTD-a. Upravo su zbog toga društva preuzimatelji WEISSBARTH I PARTNERI d.o.o., Varaždin i FIMA ALFA d.o.o., Varaždin izvršili preknjižbu dionica u registru dionica s osnove kasnije sklopljenih ugovora o prijenosu dionica, kako je i to pravilno u parničnom predmetu broj P-122/14 isticao protivnik osiguranja.

Također, ni činjenica da je protivnik osiguranja pokrenuo ovršni postupak na predmetnim dionicama ne ukazuje na to da je protivniku osiguranja u sporno vrijeme bilo poznato da se stvarno stanje u pogledu imatelja predmetnih dionica razlikuje od stanja upisa u sudskom registru i registru dionica, s tim da založni vjerovnik, ovisno o stanju stvari, može birati hoće li se namiriti sudskim ili izvansudskim putem.

Niti proučavanjem preostalog dijela spisa ovoga suda broj P-122/14, u koji je predlagatelj osiguranja predložio izvršiti uvid, ovaj sud niti na potrebnoj razini vjerojatnosti nije uspio utvrditi da su ugovorne strane spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava svjesno raspolagale imovinom treće osobe, s kojom nisu smjele raspolagati, između ostalog i iz razloga jer su u tom postupku saslušani tužitelj i prvotужenik, putem odgovornih osoba, direktora Davida Ilijevskog i stečajnog upravitelja Stanka Makara, ali ne i, u sporno vrijeme, odgovorna osoba predlagatelja osiguranja i društva PLURIS d.d., Varaždin Marina Bača i odgovorna osoba protivnika osiguranja Zdravko Šestak, čijim bi se saslušanjem ponajprije i najneposrednije mogla utvrditi volja i znanje ugovornih strana u sporno vrijeme, i to iz razloga jer predlagatelj osiguranja u tom parničnom postupku, u kojemu je prethodni postupak zaključen, uopće nije predložio izvesti dokaz saslušanjem tih svjedoka.

I konačno, niti činjenica da je stečajni upravitelj Stanko Makar na izvještajnom ročištu u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom PLURIS d.d. u stečaju, Varaždin iznio obavijest predlagatelja osiguranja kao izlučnog vjerovnika o postojanju izlučnog prava na 81.222 komada dionice oznake MRNA-R-A izdavatelja Mirna d.d., a zatim i izdao potvrdu i

suglasnost od 14. veljače 2013. da su 108.852 komada dionica MIRNA d.d., Rovinj, oznake MRNA-R-A "isključivo vlasništvo" predlagatelja osiguranja ne ukazuje na to da je predlagatelj imatelj predmetnih dionica. To iz razloga jer se ne radi o adekvatnim dokazima o postojanju "prava vlasništva" na dionicama, jer se radi o proturječnim podacima i jer je u svom iskazu Stanko Makar pojasnio da je spornu potvrdu i suglasnost izdao na temelju uvida u knjigovodstvenu evidenciju društva PLURIS d.d., Varaždin koja mu je bila dostupna kod otvaranja stečajnog postupka, a koja evidencija, uz sve prethodno navedeno, pa tako i činjenicu da je PLURIS d.d., Varaždin i dalje upisan imatelj predmetnih dionica ne može ukazivati ni na vlasništvo predlagatelja osiguranja na predmetnim dionicama, a još manje na postojanje tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja na izdavanje "valjane i dostatne isprave za brisanje založnog prava u cijelosti u registru dionica koji se vodi pri Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD) na 108.852 komada dionica MIRNE d.d. oznake MRNA-R-A" niti na potrebnoj razini vjerojatnosti.

Zaključno, iz ovome sudu dostupne dokumentacije i provedenih dokaza u spisu ovoga suda broj P-122/14 (do pravomoćnog okončanja kojega parničnog postupka predlagatelj osiguranja predlaže odrediti ovu privremenu mjeru), ne proizlazi da su ugovorne strane spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava svjesno raspolagale imovinom treće osobe s kojom nisu smjele niti mogle raspolagati na čemu predlagatelj osiguranja temelji svoju tražbinu prema protivniku osiguranja na izdavanje "valjane i dostatne isprave za brisanje založnog prava u cijelosti u registru dionica" jer znatno više utvrđenih činjenica govore u prilog tome da ugovorne strane spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava nisu svjesno raspolagale imovinom treće osobe s kojom nisu smjele niti mogle raspolagati. Nadalje, predlagatelj osiguranja svime navedenim nije uspio dokazati vjerojatnim ni da se uopće radilo o imovini treće osobe, a niti da je protivniku osiguranja u sporno vrijeme bilo poznato da se stvarno stanje u pogledu imatelja predmetnih dionica razlikuje od stanja upisa u sudskom registru i registru dionica, s čim u vezi se, međutim, ponovno skreće pozornost i na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III/103/2008 od 14. lipnja 2011. i na činjenicu da je u vrijeme sklapanja spornih sporazuma o zasnivanju založnog prava, u listopadu 2009., ista osoba bila jedini član uprave i predlagatelja osiguranja i PLURIS d.d., Varaždin. Zbog svega navedenoga predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim ni da je protivnik osiguranja neosnovano stekao založno pravo na predmetnim dionicama pa, samim tim, niti da ima tražbinu prema protivniku osiguranja na izdavanje "valjane i dostatne isprave za brisanje založnog prava u cijelosti u registru dionica koji se vodi pri Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD) na 108.852 komada dionica MIRNE d.d. oznake MRNA-R-A".

Zato nije ispunjena prva kumulativna pretpostavka za određivanje predložene privremene mjere pa je sud, primjenom čl. 346. st. 1. OZ-a, argumentom po suprotnosti, odlučio kao u izreci.

Odluka o trošku je utemeljena na čl. 14. st. 4. OZ-a i čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13) u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a jer je predlagatelj osiguranja podnio neosnovani prijedlog za osiguranje.

U Varaždinu 22. kolovoza 2014.

Sudac

Radovan Raduka, v.r.



Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana primitka njegovog prijepisa. Žalba se podnosi pisano putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu RH u tri istovjetna primjerka.

DNA:

1. STOG d.o.o., po pun. Vladimir Terešak, odvjetnik u Zagrebu, P. Hatza 10
2. PODRAVKA d.d., po pun. Ivan Dvojković, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 21