

Zagrebačka burza d.d.  
Ivana Lučića 2a, Zagreb  
[www.zse.hr](http://www.zse.hr)

Našice, 05.10.2015.

Predmet: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: U-zpz 19/14-4 od 02. rujna 2015.

Poštovani,

u prilogu dostavljamo Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: U-zpz 19/14-4 od 02. rujna 2015. godine za objavu.

S poštovanjem,

Oto Ostović, dipl. ing.  
Član Uprave

**nexe**  
GRUPA d.d. NAŠICE  
(4)





REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

UPRAVNI SUD U OSIJEKU  
BROJ .....  
PRIMLJENO ..... 01-10-2015 ..... CP  
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTOM  
..... dana ..... 20.....  
Omot priloga ..... Primjeraka ..... priloga .....  
30

Broj: U-zpz 19/14-4

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Đure Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Mirjane Magud članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u upravnom sporu tužitelja Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59, kojeg zastupaju opunomoćenici Velimir Mamić i Luka Rimac, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski i Rimac d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 80, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Savska cesta 28, radi predstečajne nagodbe, povodom Zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Državnog odvjetništva Republike Hrvatske poslovni broj GZ-DO-132/2014 od 26. studenoga 2014., protiv presude Upravnog suda u Osijeku broj UsI-171/14-9 od 5. rujna 2014., u sjednici održanoj 2. rujna 2015.,

riješio je:

Ukida se presuda Upravnog suda u Osijeku broj UsI-171/14-9 od 5. rujna 2014. i predmet se vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

U izreci citiranim presudom Upravnog suda u Osijeku odlučeno je:

„Poništava se rješenje tuženika KLASA: UP/II-423-01/13/1012, URBROJ: 513-04/13-2 od 22. studenoga 2013. godine i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenoga vijeća HR01, KLASA: UP/I/110/07/13-01/3311, URBROJ: 04-06-13-3311-249 od 4. studenoga 2013. godine, te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.“

Sukladno odredbi čl. 78. Zakona o upravnim sporovima Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je ovom sudu podnijelo Zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude (dalje: Zahtjev) protiv presude Upravnog suda ističući da je tom presudom povrijeđen zakon.

Tužitelj je odgovorio na Zahtjev.

Zahtjev je osnovan.

Sukladno st. 6. čl. 78. Zakona o upravnom sporu („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12 i 152/14 - dalje: ZUS) ovaj sud pobijanu odluku ispituje samo u granicama zahtjeva.

Nije sporno da je postupak predstečajne nagodbe otvoren rješenjem prvostupanjskog tijela 5. travnja 2013.

U ovom postupku nadalje nije sporno:

- da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/II10/0713-01/3311, URBROJ: 04-06-13-3311-249 od 4. studenoga 2013. utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja nad dužnikom NEXE GRUPA d.d. za upravljanje društvima glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 2.338.200,91 kn, dok ukupan iznos tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 2.895.676,43 kn, kao i da je utvrđeno kako su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 1/2 vrijednost utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, odnosno 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, te da je stoga plan financijskoga restrukturiranja proglašen prihvaćanjem i da je utvrđeno kako je postupak nad dužnikom NEXE GRUPA d.d. Našice provedeno zakonito,

- da se tužitelj na navedeno prvostupanjsko rješenje od 4. studenoga 2013. žalio te da je tuženik žalbu odbio pobijanim rješenjem, KLASA: UP/II-423-01/13-01/1012, URBROJ: 513-04/13-2 od 22. studenoga 2013.

U upravnom sporu sud je poništio citirana rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog upravnog tijela smatrajući da je temeljem odredbe čl. 65. st. 1. t. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12 - dalje: ZFPPN) istekao rok od 120 dana u kojem je bilo moguće sklopiti predstečajnu nagodbu s obzirom da je postupak predstečajne nagodbe otvoren 5. travnja 2013. pa bi slijedom te odredbe trebao isteći 6. kolovoza 2103. zbog čega nije bilo mjesta prihvatiti plan financijskog restrukturiranja, kako su odlučila upravna tijela, već da je valjalo postupak obustaviti.

Stoga, sud smatra da je rješenjima upravnih tijela povrijeđen zakon na štetu tužitelja zbog čega je u smislu čl. 58. st. 1. ZUS-a odlučio kao u ovdje citiranoj izreci.

Zahtjevom se osporava ovakvo tumačenje ZFPPN-a ističući da sud nije imao u vidu novelu tog zakona koja je na snazi od 30. lipnja 2013. („Narodne novine“, broj 81/13 - dalje: ZID ZFPPN).

Odredbom čl. 37. ZID ZFPPN-a noveliran je čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN-a tako da je tom odredbom i dalje ostalo propisano da će se postupak predstečajne nagodbe obustaviti ako se pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe u roku od 120 dana od dana otvaranja postupka, ali prema noveli uz dodatak da se postupak može produljiti za vrijeme ne dulje od 90 dana ako savjetodavno vijeće odobri produljenje roka za dovršetak postupaka.

Dakle, ako savjetodavno vijeće odobri produljenje postupka sklapanja predstečajne nagodbe taj postupak može trajati pored roka od 120 dana još najviše 90 dana od dana pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

Nije sporno da je Savjetodavno vijeće Ministarstva financija odobrilo produljenje roka za provođenje predstečajne nagodbe Odobrenjem od 25. srpnja 2013. za daljnjih 60 dana, te naknadno novim Odobrenjem od 9. listopada 2013. za dodatnih 30 dana, dakle ukupno 90 dana.

Sporno je u ovoj fazi postupka, a obzirom na izraženo shvaćanje Državnog odvjetništva u Zahtjevu za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude i tom shvaćanju suprotstavljeno shvaćanje suda može li se novelirana odredba čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN-a koja je izmijenjena čl. 37. ZID ZFPPN-a primjenjivati i u ovom postupku, s obzirom na sadržaj odredbe čl. 58. ZID ZFPPN-a kojom odredbom je propisano da će se odredba čl. 37. (odredba kojom je noveliran čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN-a) primjenjivati na sve postupke u tijeku osim ako su na dan stupanja na snagu ovog zakona započete radnje na koje se odnose.

Odredbom čl. 57. ZID ZFPPN-a određeno je da će se postupci predstečajne nagodbe otvoreni prije stupanja na snagu ovog zakona dovršiti po odredbama ZFPPN-a koji je bio na snazi na dan njihova otvaranja.

Dakle, člankom 57. ZID ZFPPN-a propisano je načelo da se na postupak predstečajne nagodbe primjenjuje onaj zakon koji je bio na snazi kada je otvoren postupak, a čl. 58. ZID ZFPPN-a propisuje se iznimka od tog načela, pa se navode odredbe koje će se primjenjivati na postupke u tijeku makar su stupile na snagu kada je postupak već pokrenut, uz ogradu da to neće biti slučaj ako se radi o radnjama koje su već započete kada je ZID ZFPPN-a stupio na snagu.

Prema shvaćanju ovog suda odredba čl. 37. ZID ZFPPN-a kojom je noveliran čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN-a ne odnosi se na pojedinu radnju u postupku već na tijek i dovršetak postupka. Kako se postupak pred sudom ili upravnim tijelom sastoji od pojedinih radnji tijela koje vodi postupak i stranaka to se radnje u postupku ne mogu ni na koji način izjednačiti s postupkom kao cjelinom.

Stoga se glede ograde iz čl. 58. ZID ZFPPN-a o retroaktivnoj primjeni odredbi tog zakona u primjeni čl. 37. ZID ZFPPN-a ne mogu primijeniti jer se pitanje eventualnog produženja roka za dovršetak postupka predstečajne nagodbe ako se udovolji dodatnom uvjetu odnose na postupak u cjelini, a ne na pojedine radnje u postupku.

Osim toga, odredbom čl. 37. ZID ZFPPN-a propisuje se koje tijelo može odobriti produljenje roka pa se ta radnja može (donošenje odluke o produljenju roka) provesti tek od stupanja na snagu novele ZFPPN-a što znači da se nije moglo ni na koji način raditi o radnji koja bi bila započeta prije stupanja na snagu ZID ZFPPN-a što znači da se iznimka od retroaktivne primjene određenih odredbi iz čl. 58. ZID ZFPPN-a ne odnosi na mogućnost produženja roka za dovršetak postupka predstečajne nagodbe kako to propisuje novelirana odredba čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN-a.

Također prema ocjeni ovog suda kako je određeno da Savjetodavno vijeće može odobriti produljenje roka do najviše 90 dana nema prepreke da se takvo odobrenje izda više puta na kraće vrijeme, ali s time da ukupno trajanje svih izdanih odobrenja ne smije biti duže od 90 dana.

Zbog izloženog valjalo je prihvatiti Zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude, te ukinuti osporavanu presudu temeljem čl. 78. st. 8. ZUS-a jer nižestupanjski sud zbog izraženog pravnog shvaćanja nije ispitivao ostale navode tužbe kojom se osporavaju citirana rješenja tuženika.

Zagreb, 2. rujna 2015.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

