



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-7072/2014

Zagreb, 9. srpnja 2015.

Odvjetničko društvo "Uskoković & Partneri"	Broj 859
Datum primitka:	14. 07. 2015
Datum otpreme:	
Potpis:	

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bagić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Davor Krapac, Ivan Matija, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo društvo Nexe Grupa d.d. Našice, koje zastupa Oleg Uskoković, odvjetnik iz Varaždina, na sjednici održanoj 9. srpnja 2015. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

I. Privremeno se odgađa izvršenje presude Upravnog suda u Osijeku broj: Usl-171/14-9 od 5. rujna 2014.

II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja presude iz točke I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Društvo Nexe Grupa d.d. Našice (u daljnjem: tekstu: podnositelj), kao zainteresirana osoba u upravnom sporu, je 29. listopada 2014. podnio ustavnu tužbu na temelju članka 62. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) protiv presude Upravnog suda u Osijeku broj: Usl-171/14-9 od 5. rujna 2014. (u daljnjem tekstu: osporena presuda).

1.1. Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona podnositelj je podneskom 19. svibnja 2015. predložio odgodu izvršenja osporene presude do donošenja odluke o ustavnoj tužbi.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Osporenom presudom uvažena je žalba tužitelja Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb podnesena protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u pravnoj stvari predstečajne nagodbe te je poništeno rješenje tuženika klasa: UP/II-423-01/13-01/1012, ur.broj: 513-04/13-2 od 22. studenoga 2013. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra

Zagreb, Nagodbenoga vijeća HR01 klasa: UP/II/110/07/13-01/3311, ur.broj: 04-06-13-3311-249 od 4. studenog 2013. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje) te je predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

2.1. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je Plan financijskog restrukturiranja podnositelja, kao predstečajnog dužnika, proglašen prihvaćenim.

2.2. Protiv drugostupanjskog rješenja vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb podnio je tužbu te pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Osijeku koji je, osporenom presudom, tužbu uvažio i poništio drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. U ustavnoj tužbi podnositelj je naveo da su mu osporenim presudom povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2. i 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

3.1. Ističe da nije sudjelovao u upravnom sporu pred nadležnim upravnim sudom "jer mu to Upravni sud u Osijeku nije omogućio, iako sukladno članku 19. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ima svojstvo zainteresirane osobe, budući da poništavanje naprijed citiranih Rješenja izravno utječe na njegova prava i interese" kao predstečajnog dužnika. Ističe da mu je na taj način Upravni sud u Osijeku onemogućio da "iskoristi svoje procesne mogućnosti". Također navodi, da je osporena presuda arbitrarna jer Upravni sud u Osijeku "nije uzeo u obzir očigledno mjerodavan propis".

3.2. U podnesku u kojem Ustavnom sudu predlaže privremenu odgodu izvršenja osporene presude podnositelj navodi da bi mu "daljnjim ostvarivanjem učinaka pravomoćne i ovršne presude Upravnog suda u Osijeku ... nastupila teška i nenadoknadiva šteta". U tom smislu, u nastavku dalje navodi:

"Prijeporna presuda je do danas s obzirom na činjenicu da se u ponovljenom postupku nadležno upravno tijelo mora držati upute i pravnog stajališta suda (bez obzira na zakonitost ili ispravnost tog stava), izgenerirala čitav niz novih rješenja upravnih tijela i odluka sudova, koji su vezani pravnim stavom iz nezakonite presude.

(...)

Zbog navedenog prijeto opasnost da će se, ukoliko Nagodbeno vijeće novim rješenjem postupa po uputi iz prijeporne presude, predstečajni postupak nad NEXE GRUPOM d.d. obustaviti te otvoriti stečajni postupak, što će rezultirati nenadoknadivom štetom ne samo za društvo Nexe Grupa d.d. već i za sva njegova povezana društva te 1.566 zaposlenika tih društava s obzirom da će prilikom otvaranja stečajnih postupaka ostati bez radnih mjesta.

(...)

Nadalje, pred Trgovačkim sudom u Osijeku je uslijed prijeporne presude odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-6926/14 od 18. prosinca 2014.g. poništeno rješenje, kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, i to zbog činjenice da je presudom Upravnog suda poništeno rješenje

Nagodbenog vijeća o izglasavanju Plana financijskog restrukturiranja NEXE GRUPA d.d. od 04. studenog 2013.g. te je predmet vraćen na ponovni postupak Trgovačkom sudu u Osijeku slijedom čega i u postupku pred Trgovačkim sudom u Osijeku prijete opasnost da sud donese rješenje kojim odbacuje zahtjev za sklapanje nagodbe između dužnika NEXE GRUPA d.d. i njegovih vjerovnika (...)

Dakle, izvršenjem predmetnog rješenja, prvostupanjski sud bi bio obavezan donijeti rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe, sukladno pravnom shvaćanju zauzetom u presudi Upravnog suda u Osijeku posl. br: Usl-171/14-9 od dana 5. rujna 2014. godine. Obustava tog postupka dovela bi u pitanje poslovanje podnositelja prijedloga, obzirom da bi došlo do ponovne blokade poslovnih računa istog temeljem već pokrenutih ovršnih postupaka, pokretanja novih ovršnih postupaka što bi naposljetku nesumnjivo dovelo do otvaranja stečaja nad podnositeljem prijedloga. Nedvojbeno je da bi time, nenadoknativa šteta bila pričinjena ne samo podnositelju prijedloga, već i svim njegovim zaposlenicima, obzirom da bi blokada računa i nemogućnost daljnjeg nastavka poslovanja dovela do nemogućnosti isplate plaće zaposlenicima, čime se dovodi u pitanje egzistencija zaposlenika, ali i njihovih obitelji.

Također, blokada računa dovela bi do negativne pretpostavke koja društvo NEXE GRUPA d.d. isključuje iz bilo kakvih natječaja za dobivanje poslova, eventualnih kreditnih aranžmana ili apliciranja za natječaje za europske fondove što bi imalo dalekosežne vrlo negativne i vrlo vjerojatno nepopravljive posljedice.

(...)

Isto tako, podnositelj prijedloga raspolaže sa presudom Upravnog suda u Osijeku broj USI-158/14 od 20.01.2015.g. donesenom u predmetu vezanom uz postupak predstečajne nagodbe NEXE GRUPA d.d., te presuda Upravnog suda u Osijeku donesenim u predmetima vezanim uz postupak predstečajne nagodbe društva Našicecement d.d. broj Usl-175/14 od 24.02.2014.g. te broj Usl-101/14 od 20.01.2015.g. u kojima je isti Upravni sud zauzeo potpuno oprečan stav po pitanju produljenja roka za sklapanje nagodbe, za razliku od stava Upravnog suda iznesenog u prijepornoj presudi Usl-171/14, te je odbio upravne tužbe u navedenim predmetima.

(...)

Također valja napomenuti da bi postotak namirenja svih vjerovnika u slučaju eventualnog stečaja bio znatno manji u odnosu na namirenje u postupku predstečajne nagodbe (...)

Zaključno, podnositelj prijedloga navodi kako donošenje odluke o odgodnom učinku presude ne bi bilo protivno javnom interesu, niti pak interesu bilo koje treće osobe, već bi, upravo suprotno, išlo u prilog zaštiti tog interesa obzirom da je to pretpostavka gospodarskog očuvanja jednog od najznačajnijih koncerna u regiji u svojoj djelatnosti, koji sveukupno broji više od 1500 zaposlenika."

Prijedlog je osnovan.

4. Člankom 67. stavkom 2. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 67.

(...)

(2) Na prijedlog podnositelja ustavne tužbe Ustavni sud može odgoditi ovrhu do donošenja odluke, ako bi ovrha prouzročila podnositelju tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta."

5. Razmatrajući navode predlagatelja iz podneska od 19. svibnja 2015., Ustavni sud utvrdio je da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 67.

stavka 2. Ustavnog zakona za privremenu odgodu izvršenja osporene presude u ovom ustavnosudskom postupku.

Ocjena je Ustavnog suda da je riječ o složenom predmetu u kojem Ustavni sud treba pribaviti i izvršiti uvid u predmet i da provedba ovog ustavnosudskog postupka pretpostavlja razmatranje opsežne relevantne dokumentacije spisa predmeta kao i ispitivanje postojeće prakse upravnih sudova u istovrsnim slučajevima s aspekta mogućih povreda ustavnih prava podnositelja što zahtijeva određeno dulje vrijeme.

Stoga Ustavni sud, ocjenjuje da bi daljnje izvršenje osporene presude *moglo* prouzročiti podnositelju štetu koja bi se teško mogla popraviti i da odgoda izvršenje osporene presude nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta. Iz navedenih razloga Ustavni sud prihvatio je prijedlog za podnositelja.

Riječ je o privremenoj odgodi koja traje do donošenja odluke Ustavnog suda o dopuštenosti, odnosno osnovanosti ustavne tužbe podnositelja. Ovo rješenje ni na koji način ne prejudicira odluku o tim pitanjima.

6. Sukladno navedenom, na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona, doneseno je rješenje kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Snježana Bagić, v. r.

Dostava:

1. Odvjetničko društvo Uskoković i partneri d.o.o.
n. r. g. Olega Uskokovića, odvjetnika
- za podnositelja -
Vatroslava Lisinskog 6, 42000 Varaždin
2. Ministarstvo financija
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
Savska cesta 28, 10000 Zagreb
- klasa: UP/II-423-01-13-01/1012
3. Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka ulica 2, 31000 Osijek
4. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
5. Spis

Suglasnost ovog otpavka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje



Vladimira Vodanović