

ZSE

Zagreb, 24. studeni 2014.

Predmet: Obavijest zaprimljenoj dokumentaciji vezano za uloženu žalbu vjerovnika na rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe

Društvo Magma d.d. zaprimilo je danas, 24. studenog 2014. godine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se ukida klauzula pravomoćnosti na rješenje suda posl.broj Stpn-178/2013. od 23.siječnja 2014.godine , kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe. Isto tako, zaprimljena je žalba vjerovnika na rješenje Stpn-178/13 od 23.siječnja 2013.godine kao i Rješenje Visokog Trgovačkog suda RH kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj Stpn-178/13-32 od 4. srpnja 2014. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Sve navedene dokumente dostavljamo u prilogu ovog dopisa.

Tekuća blokada poslovnog računa Društva je nezakonita i rezultat događaja na koje Društvo ne može utjecati.

Navedeno ni na koji način neće utjecati na današnji start i daljnji rad platforme www.likefigures.com.

Magma d.d.
Uprava

Dostaviti: Hanfa
Hina
Fina



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II



24-11-2014

3 Stpn-178/13-40

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u izvanparničnom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom MAGMA d.d. Zagreb, Baštijanova 52/a, OIB: 67215092378, izvan ročišta, 19. studenoga 2014.

riješio je

I. Ukida se klauzula pravomoćnosti na rješenje ovoga suda posl. broj Stpn-178/2013 od 23. siječnja 2014., kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom.

II. Žalba Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička 50, OIB: 02535697732, zastupanc po punomoćniku Miroslavu Leki iz Odvjetničkog ureda Leko i partneri iz Zagreba, Domagojeva 18, na rješenje ovoga suda posl. broj Stpn-178/2013 od 23. siječnja 2014. dostavlja se dužniku na odgovor, u roku od osam dana.

Obrazloženje

Privredna banka Zagreb d.d., kao vjerovnik dužnika u ovom postupku predstečajne nagodbe, podnijela je prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje ovoga suda posl. broj Stpn-178/2013 od 23. siječnja 2014., kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom a podredno žalbu na to rješenje. U prijedlogu se navodi da je sud sukladno članku 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi trebao donijeti rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe te takovo rješenje opremiti i uputom o pravnom lijeku s pravom žalbe od osam dana o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud, sve temeljem odredbe članka 66. stavak 15. ZFPPN, no da je na stranicama FINA-e objavljeno predmetno rješenje s iskazanom klauzulom pravomoćnosti na dan 23. siječnja 2014., čime da je sud postupio protivno navedenoj odredbi članka 66. stavak 9. ZFPPN te protivno odredbama Zakona o parničnom postupku, čime da je povrijeđeno ustavno pravo na žalbu te pravo na pravično suđenje u dijelu koji se odnosi na pristup sudu.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-6137/14 od 30. rujna 2014. ukinuto je rješenje ovoga suda posl. broj Stpn-178/13 od 4. srpnja 2014. kojim je prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti odbijen a žalba odbačena te je predmet vraćen na ponovni postupak ovome sudu.

Postupajući sukladno pravnom stavu izraženom u citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, ovaj sud je ukinuo klauzulu pravomoćnosti na predmetno rješenje, slijedom čega je riješeno kao u stavku I. izreke.

Budući da se slijedom naprijed navedenog žalba žalitelja Privredne banke Zagreb d.d. Zagrebu ukazuje dopuštenom, temeljem članka 381. u svezi s člankom 359. stavak 1. (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) odlučeno je kao u stavku II. izreke, protekom kojeg roka će spis ponovo biti dostavljen na odlučivanje žalbenom sudu.

U Zagrebu, 19. studenoga 2014.

S U D A C:
MIHAEL KOVAČIĆ, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja u stavku I. izreke dopuštena je žalba koja se podnosi ovome sudu u roku od osam dana, u dva primjerka. Protiv rješenja u stavku II. žalba nije dopuštena.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik

Sonja Pilić

DNA:

1. Dužniku
2. Privrednoj banci Zagreb d.d., po pun.
3. FINA, po pravomoćnosti



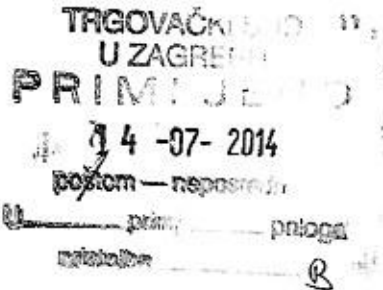
24-11-2014

Odvjetničko društvo **§** Leko i partneri

PRIMLJENO

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (0)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: lekopartneri@inet.hr

Naš znak: PBZ2-90645
klj



Na spis: Stpn-178/13

TRGOVAČKI SUD

Zagreb

VJEROVNIK: PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička 50
OIB: 02535697732

zastupani po:

ODVIETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVIETNIK
KREŠIMIR JUBIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel.: 4501 650, Fax: 4501 660

DUŽNIK: MAGMA d.d., Zagreb, Bastijanova 52a, OIB: 67215092378

Ž A L B A

vjerovnika na rješenje pod
gornjim brojem od 04.07.2014.
godine

Rješenjem Naslovljenog suda od 04.07.2014. godine, pod točkom I odbijen je prijedlog vjerovnika za ukidanjem klauzule pravomoćnosti na rješenje Stpn-178/13 od 23.01.2014. godine kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagdobe nad dužnikom, dok je pod točkom II odbačena žalba vjerovnika na rješenje Stpn-178/13 od 23.01.2014. godine kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagdobe nad dužnikom.

Slijedom navedenog, naznačeni vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička 50, putem iskazanog punomoćnika ulaže žalbu na tako doneseno rješenje u cijelosti, zbog svih zakonom dopuštenih razloga jer isto smatra neosnovanim i neutemeljnim na zakonu.

Obrazloženje

Sukladno odredbi članka 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Zakon), u postupku pred sudom na odgovarajući se način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, dakle pravila Zakona o parničnom postupku.

Naslovljeni je sud, dakle, na rješenje od 23.01.2014. godine kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagdobe nad dužnikom, s danom donošenja rješenja istakao klauzulu pravomoćnosti bez da je rješenje opremio uputom o pravnom lijeku, odnosno bez da je ostavio strankama mogućnost ulaganja žalbe iako bi takvo unučivanje na pravni lijek bilo

sukladno relevantnim propisima kao i dosadašnjoj ustaljenoj sudskoj praksi provstupanjskih Trgovačkih sudova kao i Viskog trgovačkog suda.

Vjerovnik ističe kako navedeno rješenje nije moglo steći svojstvo pravomoćnosti budući da je sud trebao donijeti rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe s uputom o pravnom lijeku na žalbu na to i takvo rješenje, budući da je, između ostaloga, temeljni zahtjev svakog pravnog poretka utemeljenog na načelu vladavine prava da sudovi poznaju propise koje primjenjuju u konkretnim slučajevima i da daju zakonitu i pravilnu uputu o pravnom lijeku, a kako je izraženo i u pravnom stajalištu Ustavnog suda iz odluke broj U-III/2808/2007.

No, u pobijanom rješenju od 04.07.2014. godine prvostupanjski sud, čak štoviše, navodi kako žalba na rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije niti dopuštena jer se ne radi o meritornom već procesnom rješenju.

Vjerovnik smatra kako je takav stav suda u cijelosti neosnovan, a koji pogrešan stav opovrgava prije svega dosadašnja sudska praksa.

Naime, Visoki trgovački sud u, do sada mnogim odlukama, vrlo jasno ističe kako ispituje rješenja prvostupanjskih Trgovačkih sudova o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe na temelju odredbi članka 381. ZPP-a a u svezi s člankom 66. st. 15. Zakona i to pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Također, sukladno sudskoj praksi i dosadašnjim odlukama Visokog trgovačkog suda, mnoge su žalbe na rješenja o odobrenju usvojene, te su takva rješenja prvostupanjskih sudova ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak.

Upravo radi ostvarenja cilja i svrhe postupka predstečajne nagodbe, predviđena je sudska kontrola, odnosno sudsko odobrenje sklapanja predstečajnih nagodbi koje uključuje provjeru utemeljenosti odnosno neutemeljenosti prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, a kako bi se ostvario jednakopravni položaj vjerovnika i ostvario zahtjev iz članka 20. st. 2. Zakona, odnosno da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Pritom bi se sud u određenom dijelu trebao upustiti i u meritum, odnosno ocjenu samog sadržaja nagodbe, tj. usklađenosti iste sa zakonom, te drugim prisilnim propisima s obvezom konačne ocjene o utemeljenosti ili neutemeljenosti sadržaja predstečajne nagodbe, a što i jest ideja odredbe članka 66. st. 9. Zakona jer se teleološkim tumačenjem navedene odredbe ostvaruje zahtjev ustavnog načela jednakosti svih pred zakonom.

Utvrđiti je li sam sadržaj nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, ujedno znači i preispitivanje sukladnosti sadržaja nagodbe s prisilnim propisima u smislu odredbi čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima u kojem je propisano da je ugovor ništetan ako je protivan prisilnim propisima i moralu društva, a u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku te će sud zabraniti raspolaganja stranaka koja su u protivnosti s prisilnim propisima i moralom društva.

Također, sukladno odredbi čl. 66. st. 10. Zakona, sud će odbaciti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja prema čl. 66. st. 9. Zakona. Jedan od propisanih uvjeta je da je sud utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe sukladan s općim pravilima o sudskoj nagodbi, što obzirom na obrazloženje iz pobijanog rješenja, sud očito nije utvrdio.

Ne ulazeći ovom prilikom u potpunosti meritum predmetne predstečajne nagodbe, vjerovnik ističe tek kako se u konkretnom slučaju radi o nagodbi koja je protivna javnom moralu društva prvenstveno iz razloga što je nekolicina vjerovnika došla u poziciju da zbog visine

svojih priznatih tražbina izglasa prihvaćanje Plana financijskog restrukturiranja dužnika na štetu ostalih vjerovnika koji su bili protiv, a što predstavlja proceduralnu manipulaciju u smislu odredbi Zakona, očiglednu povredu načela slobode ugovaranja, zaštite tržišnog natjecanja i jednakog tretiranja sudionika tržišnog natjecanja.

No, prvostupanjski sud nije utvrđivao ništa od navedenoga, budući da smatra kako je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe procesno rješenje kojim se upravlja postupkom, te je ocijenio kako je protiv istoga čak i nedopuštena žalba.

Donošenjem pobijanog rješenja kojim se odbacuje kao nedopuštena žalba vjeronika, prvostupanjski sud čini dodatnu povredu odredaba parničnog postupka, kao što je svojim ranijim postupanjem povrijedio pravo na žalbu zajamčeno člankom 18.st. 1. Ustava RH te je povrijeđeno i pravo na pravično suđenje u dijelu koji se odnosi na pristup sudu, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava RH. Upravo je osiguranje djelotvornog pravnog lijeka jedno je od temeljnih procesnih jamstava u svim pravnim postupcima, koje je zbog svog iznimnog značenja zajamčeno Ustavom kao temeljno pravo.

Dakle, očito je kako Naslovljeni sud nije uzeo u obzir sve elemente sadržaja nagodbe koju je odobrio pobijanim rješenjem, te nije utvrdio niti utvrđivao da li je sadržaj predložene nagodbe u skladu sa općim pravilima o sudskoj nagodbi, **te je pobijano rješenje, osim na očitoj povredi odredaba parničnog postupka utemeljeno i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.**

Slijedom svega iznesenoga, predlagatelj predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje te sam riješi predmet na način da ukine klauzulu pravomoćnosti na rješenje Stpn-178/2013 od 23.01.2014. godine, te odluči o žalbi vjerovnika, odnosno omogući ulaganje žalbe vjerovniku na predmetno rješenje od 23.01.2014. godine, podredno da vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 10.07.2014.

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., p.p.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LJKO I PARTNERI
ODVJATNIK
KREŠIMIR LUBIĆ
Dunavska 18, Zagreb
Tel.: 4301 630, Fax: 4301 660



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-11-2014
poštom – neposredno
u prij prijloge
pristojba

OSTERMANN
ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

24-11-2014

PRIMLJENO

25. Pž-6137/14-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lidiji Tomljenović, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom MAGMA d.d., OIB 67215092378, Zagreb, Baštijanova 52a, kojeg zastupa punomoćnik Mojmir Osterman, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Leko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13-32 od 4. srpnja 2014., 30. rujna 2014.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13-32 od 4. srpnja 2014. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13-32 od 4. srpnja 2014. u točki I. izreke odbijen je prijedlog vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, za ukidanjem klauzule pravomoćnosti na rješenje istog suda poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom a u točki II. izreke odbačena je žalba tog vjerovnika protiv istog rješenja.

U obrazloženju se navodi da je prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti neosnovan te da žalba na rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije dopuštena, jer da se ne radi o meritornom rješenju kojim se odlučuje o pravima i obvezama stranaka, već o procesnom rješenju kojim se upravlja postupkom, na koje rješenje nije dopuštena posebna žalba prema odredbi čl. 311. st. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), koji se u ovom postupku odgovarajući primjenjuje sukladno čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj

108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN) u svezi s čl. 40. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12 i 68/13, dalje: ZTD).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb iz svih zakonom predviđenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači te da se ukine klauzula pravomoćnosti i omogući žalba vjerovniku, a podredno da se ukine. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe rješenje kojim se rukovodi raspravom pa je stoga nepravilno odbio vjerovnikov prijedlog za ukidanje pravomoćnosti rješenja poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014. i odbacio vjerovnikovu podredno podnesenu žalbu na to rješenje kao nedopuštenu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredabama čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Po ocjeni ovog suda žalba protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe je dopuštena jer se u konkretnom slučaju ne radi o rješenju kojim se rukovodi postupkom pred sudom u smislu odredbi čl. 311. ZPP-a na koju se prvostupanjski sud pozvao.

Naime, prema odredbi čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u postupku pred sudom na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema odredbi čl. 378. ZPP-a žalba protiv prvostupanjskog rješenja dopuštena je ako zakonom nije određeno da žalba nije dopuštena, a ako nije dopuštena posebna žalba, rješenje prvostupanjskog suda može se pobijati samo u žalbi protiv konačne odluke. Ni pravilima Zakona o parničnom postupku niti Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije izričito uređeno da protiv rješenja suda kojim se u postupku predstečajne nagodbe odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije dopuštena žalba ili da nije dopuštena posebna žalba, pa se u takvom slučaju treba smatrati da je žalba dopuštena odgovarajućom primjenom odredbe čl. 378. st. 1. ZPP-a.

Kako je i prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti odbijen iz razloga što je prvostupanjski sud smatrao da žalba protiv rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nije dopuštena, to se iz istih razloga ukazuje nepravilnom i odluka prvostupanjskog suda kojom je odbijen prijedlog za ukidanjem klauzule pravomoćnosti na rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će uzeti u obzir da je, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 378. st. 1. ZPP-a., protiv rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom žalba dopuštena te će ispitati žaliteljeve navode glede prijedloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti te odlučiti o osnovanosti tog prijedloga, a ovisno o odluci nastaviti postupanje u skladu s podredno podnesenom žalbom.

U Zagrebu 30. rujna 2014.



SUDAC
BOJANA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službenik

Blankica Curman
BLANKICA CURMAN