



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Zadarska 1 i 3

31.12.2010.

Rok: 08(10) 01.2011.

Posl. br. 10-R1-138/2010-10

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagatelja HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU ZAGREB, I. LUČIĆA 6 protiv protustranke 1. GRADA OPATIJE, OPATIJA, M. TITA 3 zastupanog po Veljku Kneževiću i dr. odvjetnicima iz Rijeke, 2. OPĆINE LOVRAN, LOVRAN, ŠET. M. TITA 41, 3. OPĆINE MOŠĆENIČKA DRAGA, MOŠĆENIČKA DRAGA, TRG SLOBODE 7, 4. OPĆINE MATULJI, MATULJI, TRG M. TITA 11, 5. NOVA LIBURNIJA d.o.o. OPATIJA, M. TITA 3, 6. LIBURNIJA RIVIERA HOTELI d.d. OPATIJA, M. TITA 198 uz sudjelovanje sudionika MATKA BOLANČE iz ZAGREBA, ZELENJAK 56 zastupanog po Davoru Radiću odvjetniku iz Splita radi sklapanja sudske nagodbe dana 29. prosinca 2010. godine

## r i j e š i o j e

Ne dopušta se sklapanje sudske nagodbe po prijedlogu predlagatelja od 27.10.2010. god.

## Obrazloženje

Predlagatelj u prijedlogu od 27.10.2010. god. tvrdi da je dana 14.06.2007. god. s Gradom Opatija, Općinom Lovran, Općinom Mošćenička Draga, Općinom Matulji i Liburnija Riviera Hotelima d.d. Opatija sklopio Sporazum o razrješenju imovinsko-pravnih odnosa i prijenosu 25% + 1 dionica Liburnija Riviera Hoteli d.d. Opatija koji da je dana 26.07.2007. god. izmijenjen Aneksom. Predlagatelj tvrdi da je temeljem tog Sporazuma prenio na Grad Opatiju ukupno 75661 redovnu dionicu LRH nominalnog iznosa od po 3.200,00 kn i ukupnog nominalnog iznosa od 242.116.000,00 kn, a koje u depozitoriju Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. nose oznaku LRH-R-A. Predlagatelj tvrdi da je Grad Opatija dana 11.09.2007. god. temeljem Odluke o povećanju temeljnog kapitala od 28.08.2007. god. prenijela sve te dionice na društvo Nova Liburnija d.o.o. Opatija koje je

tako postalo njihovim imateljem. Predlagatelj tvrdi da su članovi društva Nova Liburnija d.o.o. Opatija Grad Opatija, Općina Lovran, Općina Mošćenička Draga i Općina Matulji u skladu s odredbama Društvenog ugovora od 4.03.2008. god. Predlagatelj tvrdi da je pobuda koja je bitno utjecala na odluku Grada Opatije, Općine Lovran, Općine Mošćenička Draga i Općine Matulji da sklope Sporazum iz 2007. god. bila da dionice steknu na izvoran (originaran) način u postupku pretvorbe društvenog poduzeća LRH (tj. preuzimanjem dionica prije osnivanja dioničkog društva), a sukladno Zaključku skupštine Općine Opatija o suglasnosti na program pretvorbe poduzeća DP „Liburnija-Riviera-Hoteli“ iz Opatije od 20.03.1992. god., a koja pobuda da je u vrijeme sklapanja Sporazuma bila poznata predlagatelju. Predlagatelj tvrdi da je pobuda bila nedopuštena jer da je protivna prisilnim propisima kojima se uređuje izvorno stjecanje dionica u postupku pretvorbe društvenih poduzeća, da je pobuda bitno utjecala na odluku Grada Opatije, Općine Lovran, Općine Mošćenička Draga i Općine Matulji da sklope Sporazum i da je predlagatelj kao drugi ugovaratelj znao za njihovu pobudu tako da su ispunjene sve pretpostavke iz čl. 273 ZOO za utvrđenje Sporazuma ništetnim te se predlagatelj na tu ništetnost poziva. Predlagatelj tvrdi da je uslijed ništetnosti Sporazuma nastala obveza stranaka Sporazuma na vraćanje činidbi koje su ispunjene temeljem tog Sporazuma. Predlagatelj tvrdi da želi spor riješiti mirnim putem kroz sklapanje sudske nagodbe te da predlaže da sud pozove sve protustranke, zakaže raspravu i upozna s prijedlogom o nagodbi te u slučaju njihovog pristanka sporazum stranaka o nagodbi unese u zapisnik.

Sud je rješenjem od 2.11.2010. god. odredio ročište povodom prijedloga predlagatelja te protustrankama dostavio prijedlog predlagatelja od 27.10.2010. god.

Dana 3.11.2010. god. zaprimljen je podnesak treće osobe Matka Bolanče iz Zagreba u kojem navodi da je kao dioničar LRH kod ovoga suda podnio tužbu protiv Grada Opatije radi zaključenja ugovora o kupoprodaji dionica i isplate pa da ima pravni interes protiviti se zaključivanju nagodbe i to u svojstvu umješača koji bi se u slučaju pokretanja parničnog postupka umiješao u spor na strani stranke koja bi se protivila utvrđenju ništetnosti Sporazuma iz 2007. god. U podnesku se navodi da stranke u ovom postupku namjeravaju raspolagati zahtjevima kojima stranke ne mogu raspolagati te

da bi zaključivanje predložene nagodbe bilo protivno zakonu, moralu i pravilima društva. Dalje se u podnesku navodi da je isključivi razlog pristupanju zaključivanja nagodbi pokušaj osoba u obvezi objave ponude za preuzimanje dioničkog društva da izbjegnu svoju zakonsku obvezu na način da ishode sudsku nagodbu koja ima snagu i autoritet sudske odluke te temeljem utvrđenja o ništetnosti sadržanoj u toj nagodbi ishode ukidanje rješenja o obvezi objavljivanja ponude za preuzimanje te istu iskoriste u svrhu uspjeha u parničnim postupcima pokrenutim protiv Grada Opatije i drugih. U podnesku se još navodi da je poznat stav sudske prakse da se o ništavosti ili o valjanosti pravnog posla ne može zaključiti sudska nagodba.

Sud je predlagatelju dostavio podnesak Matka Bolanče od 3.11.2010. god. te mu rješenjem od 8.11.2010. god. ostavio rok od 8 dana radi očitovanja na navode iz tog podneska i odgodio ročište.

Predlagatelj je navedeno rješenje primio dana 10.11.2010. god. i nije se u ostavljenom roku niti naknadno očitovao na navode iz citiranog podneska.

Odredbom čl. 324 st. 1 ZPP-a propisano je da osoba koja namjerava podići tužbu može preko nižeg suda prvog stupnja na čijem području protivna strana ima prebivalište pokušati postići nagodbu.

Odredbom st. 2 istog čl. propisano je da će sud kojem je takav prijedlog upućen pozvati protivnu stranu i upoznati je s prijedlogom o nagodbi.

Odredbom čl. 321 st. 4 ZPP-a propisano je da se pred sudom ne može zaključiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati (čl. 3 st. 3).

Uvidom u prijedlog sudske nagodbe koji je u spis dostavio predlagatelj (list 26 do 29 spisa) utvrđeno je da čl. 1 i 2.1. tog prijedloga glase:

„Ovom Sudskom nagodbom se razrješuju sva prava i obveze proistekle iz Sporazuma od 2007. god., te polazeći od utvrđene ništetnosti Sporazuma od 2007. god., Sporazumom od 23. srpnja 2010. god., potrebno je na miran i ekonomičan način razriješiti sukladno Zakonu o obveznim odnosima uzajamne tražbine povodom obveze vraćanja Činidbi HFP-a, Činidbi Jedinica lokalne samouprave i Činidbi LRH s obzirom na utvrđenu ništetnost Sporazuma od 2007. god.

2.1. Sporazum od 2007. god. je ništetan iz razloga jer je Pobuda Jedinica lokalne samouprave nedopuštena i kao takva protivna prisilnim propisima kojima se uređuje izvorno (originarno) stjecanje dionica u postupku pretvorbe društvenih poduzeća, isto tako je takva nedopuštena Pobuda bitno utjecala na odluku Jedinica lokalne samouprave da sklope Sporazum od 2007. god., a HFP kao drugi ugovaratelj, je znao za takvu nedopuštenu Pobudu Jedinica lokalne samouprave, stoga HFP, Jedinice lokalne samouprave, Nova Liburnija i LRH suglasno utvrđuju da su ispunjene sve pretpostavke iz čl. 273 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08), stoga je Sporazum od 2007. god. ništetan i bez učinka.“

Po ocjeni ovoga suda navedeno predstavlja nedopušteno raspolaganje stranaka iz čl. 3 st. 3 ZPP-a. Ovo zbog toga što je pitanje ništavosti ugovora izvan slobodne dispozicije stranaka pa one takvim zahtjevima ne mogu slobodno raspolagati. Zato se niti ne može zaključiti sudska nagodba o ništavosti ili valjanosti određenog pravnog posla.

Ovakvo je i stajalište sudske prakse (VSRH, Rev-1411/1999 od 9.07.2002. god.).

Stoga je, u smislu odredbe čl. 321 st. 4 ZPP-a u vezi s čl. 3 st. 3 ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

Rijeka, 29. prosinca 2010. godine



PREDSJEDNIC: **NADA MARAŠ** v2  
ZASTUPNIK OTPRAMKA  
Nada Maraš

Posl. br. 10-R1-138/2010-10

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.