



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6, Split

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINA – Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, dana 11. veljače 2016. godine

riješio je

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, upisanom u sudskom registru pod MBS:060213634.

II. Za stečajnu upraviteljicu imenuje se Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

III. Stečajni postupak otvoren je 11. veljače 2016. godine u 14:00 sati, kojeg dana je rješenje o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 20 dana od isteka 8 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnoj upraviteljici u skladu sa pravilima Stečajnog zakona i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, kao i da stečajnoj upraviteljici prilože potvrdu o uplaćenju sudskog pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn, koja se uplaćuje na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske broj: HR1210010051863000160 - Državne sudske pristojbe, Model: 64, Poziv na broj: 5045-3566-9-2015, opis plaćanja 11.St-9/2015.

V. U prijavi je potrebno navesti osnov i visinu tražbine u kunama te broj računa vjerovnika.

VI. Ako se prijavljuje tražbina o kojoj se vodi parnica prije otvaranja stečajnog postupka, u prijavi je potrebno navesti sud pred kojim se vodi parnica sa naznakom broja spisa.

VII. Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane razlučnim pravom obavijestiti stečajnu upraviteljicu u roku od 20 dana od isteka 8 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

VIII. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena razlučnim pravom.

IX. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 20 dana od isteka 8 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnu upraviteljicu o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti označiti pravo iz čl. 80. Stečajnog zakona.

X. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispuniti stečajnoj upraviteljici za stečajnog dužnika.

XI. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (opće ispitno ročište) za dan 29. travnja 2016. godine u 08:30 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, soba br. 22 (podrumski dio zgrade).

XII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka (izvještajno ročište) određuje se za dan 29. travnja 2016. godine u 08:45 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, soba br. 22 (podrumski dio zgrade).

XIII. Određuje se zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, u zemljišnoj knjizi za K.O. Stari Grad, na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika označenim kao:

- čest. zem. 3145/1, čest. zem. 3145/3, čest. zem. 3146/1, čest. zem. 3146/2, sve čest. Z.U. 793;

- čest. zgr. 1118, čest. zem. 3153/3, sve čest. Z.U. 1026;

- čest. zem. 7192/1, čest. zem. 7192/2, sve čest. Z.U. 3130;

- čest. zem. 7191, čest. zem. 7192/3, sve čest. Z.U. 3851;

- čest. zem. 7460/1, čest. zem. 7460/3, čest. zem. 7460/4, čest. zem. 7460/7, čest. zem. 7460/8, čest. zem. 10228/2, sve čest. Z.U. 4503;

- čest. zem. 2955/4, čest. zem. 7453, čest. zem. 10937, sve čest. Z.U. 4643;

- čest. zem. 10226/1, čest. zem. 10226/2, čest. zem. 10226/4, čest. zem. 10227/2, čest. zem. 10228/1, sve čest. Z.U. 4644;

- čest. zem. 7465/1, čest. zem. 7465/2, čest. zem. 7468, čest. zem. 7471, sve čest. Z.U. 5237;

- čest. zem. 7482, čest. zem. 7483, sve čest. Z.U. 5253;

- čest. zgr. 1109, čest. zem. 7463/1, čest. zem. 7463/2, čest. zem. 7463/3, čest. zem. 10223/1, čest. zem. 10223/2, čest. zem. 10224/1, čest. zem. 10224/2, čest. zem. 10224/3, čest. zem. 10224/4, čest. zem. 10224/5, čest. zem. 10224/6, čest. zem. 10224/7, čest. zem. 10224/8, čest. zem. 10224/9, čest. zem. 10230/2, čest. zem. 10230/3, čest. zem. 10230/4, čest. zem. 10234, sve čest. Z.U. 5284;

- čest. zem. 7460/2, čest. zem. 7460/5, čest. zem. 7460/6, sve čest. Z.U. 5306;

- čest. zem. 10227/1 Z.U. 5307;

- čest. zem. 10225, čest. zem. 10226/3, sve čest. Z.U. 5376;

- čest. zem. 10230/1, čest. zem. 10233/1, čest. zem. 10233/2, čest. zem. 10233/3, sve čest. Z.U. 5440;

- čest. zem. 7485, čest. zem. 7486, sve čest. Z.U. 5966;

- čest. zem. 7461, čest. zem. 7463/4, sve čest. Z.U. 6107;

- čest. zem. 7448/1, čest. zem. 7448/2, čest. zem. 7449, sve čest. Z.U. 6669.

XIV. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Starom Gradu, Zemljišnoknjižnom odjelu, izvršiti upis iz točke XIII. ovog rješenja.

XV. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisat će se u sudskom registru ovog suda i objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

### Obrazloženje

Kod ovoga suda dana 30. siječnja 2015. godine zaprimljen je prijedlog Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, Klasa: UP/I-110/07/12-01/500 Ur. broj: 04-06-15-500-98 od 26. siječnja 2015. godine za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409.

Prijedlog je podnesen temeljem odredbe čl. 27. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12 i 81/13; dalje ZFPPN), a budući je Nagodbeno vijeće HR01 rješenjem Klasa: UP/I-110/07/12-01/500 Ur. broj: 04-06-15-500-92 od 30. rujna 2014. godine obustavilo postupak predstečajne nagodbe, a koja odluka je postala izvršna dana 26. siječnja 2015. godine. Predlagatelj navodi da postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koje je trebalo, na temelju valjane osnove za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa pa u tom pravcu dostavlja potvrdu FINA-e od 21. siječnja 2015. godine (list 9 spisa).

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11. St-9/2015 od 10. prosinca 2015. godine pokrenut je prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – trgovačkim društvom Helios Faros d.d. Stari Grad.

Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, održanom dana 15. siječnja 2016. godine, punomoćnik dužnika Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, predložio je prekid ovog postupka do pravomoćne odluke Upravnog suda u Splitu povodom tužbe grada Stari Grad (vjerovnika u predstečajnom postupku) izjavljene protiv rješenja FINA-e o obustavi postupka predstečajne nagodbe, jer da postoji otvorena mogućnost da Upravni sud tu tužbu usvoji i ukine rješenje o obustavi, a zbog toga da je stajalište dužnika da takva odluka predstavlja prethodno pitanje za vođenje ovog postupka, poglavito uzimajući u obzir činjenicu da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen od strane FINA-e po službenoj dužnosti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a da istovremeno ne postoji nikakav drugi prijedlog bilo kojeg vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, već i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka ovaj sud zaprimio je podnesak grada Stari Grada, vjerovnika u predstečajnom postupku koji se vodio po prijedlogu dužnika, a koji je izvijestio sud da je podnio tužbu protiv rješenja Ministarstva financija RH od 21. studenog 2014. godine, a kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv rješenja FINA-e o obustavi postupka predstečajne nagodbe od 30. rujna 2014. godine.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja ovaj sud je dopisom od 15. siječnja 2016. godine od Upravnog suda u Splitu zatražio izvješće o stanju u spisu poslovni broj UsIpor-181/2014, formiranom po tužbi vjerovnika u predstečajnom postupku grada Stari Grada.

Dana 1. veljače 2016. godine ovaj sud zaprimio je dopis Upravnog suda u Splitu poslovni broj UsIpor-181/2014, u kojem se navodi da je u navedenom predmetu tuženik Ministarstvo financija RH odgovorio na tužbu, a po pozivu Upravnog suda, ali da u predmetnom sporu nije zakazana rasprava niti je donesena presuda.

Na narednom ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom dana 8. veljače 2016. godine punomoćnik dužnika ustrajao je u prijedlogu da sud odredi prekid ovog postupka iz razloga što je od strane Upravnog suda dostavljen podatak da se pred tim sudom vodi upravni spor radi poništenja rješenja FINA-e i da u tom predmetu presuda još nije donesena jer da to znači da rješenje FINA-e, na temelju kojeg je ovom sudu dostavljen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, još nije postalo pravomoćno, obzirom da je protiv rješenja izjavljena upravna tužba, a činjenica da je rješenje konačno da nije dovoljna, iz razloga što se za postupanje u smislu izvršavanja tog rješenja traži pravomoćnost koja još nije nastupila.

Nadalje, stajalište je dužnika da bi ovaj postupak trebalo prekinuti i iz dodatnog razloga što apsolutno nitko nema niti pravni niti svrsishodni interes za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a što da je vidljivo iz činjenice da je ovaj postupak iniciran samo zato što je FINA obvezna za slučaj obustave postupka predstečajne nagodbe taj prijedlog dostaviti ovom sudu, a ne zbog toga što postoji vjerovnik koji bi imao pravni interes za otvaranje stečajnog postupka. Čak naprotiv, interes svih vjerovnika, a posebno zaposlenika – radnika, je da se stečaj ne otvori iz razloga što su se smještajni kapaciteti dužnika već sada počeli bukirati i pripremati sezona, a iz prihoda od poslovanja iz osnovne djelatnosti preko sezone da se očekuju prihodi kojima bi se u znatnoj mjeri, ako ne čak i potpunosti, podmirili dugovi dužnika koji su evidentirani u registru plaćanja, a k tome bi i radnici dužnika dobivali plaću, plaćale bi se obveze prema dobavljačima i proračunima. Za slučaj otvaranja stečajnog postupka booking da bi se otkazao, sezona bi propala, prihodi se ne bi ostvarili, a samim time da ne bi postojala ni realna mogućnost za podmirenje dugova koji se nalaze u redosljedu plaćanja. Stoga je stajalište dužnika da bi se u ovom predmetu trebala donijeti svrsishodna, a ne formalna odluka, jer bi formalna odluka samo donijela štetu svim sudionicima i samom dužniku, slijedom čega je punomoćnik dužnika predložio donošenje svrsishodne odluke i prekida u ovom postupku do pravomoćnosti odluke Upravnog suda u sporu radi poništenja rješenja na temelju kojeg je podnesen prijedlog u ovoj stvari.

Ovakav stav dužnika ovaj sud ne prihvaća.

Naime, tužba Upravnom sudu nema odgodni učinak, osim ako to zakonom nije izričito propisano ili onda kada sud povodom prijedloga za odgodu izvršenja osporavanog rješenja to dopusti, kako to propisuje odredba čl. 26. Zakona o upravnom sporu („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12 i 152/14, dalje: ZUP). U konkretnom slučaju, odredbe ZFPPN-a ne predviđaju da bi podnošenje tužbe protiv rješenja FINA-e o obustavi postupka predstečajne nagodbe imalo za posljedicu odgodu izvršenja tog rješenja, a isto tako, iz tužbe grada Stari Grada (vjerovnika u predstečajnom postupku) podnesene Upravnom sudu ne proizlazi da je taj tužitelj zatražio odgodu izvršenja pobijane odluke.

Nadalje, sve da je vjerovnik grad Stari Grad u tužbi Upravnom sudu i zatražio odgodu izvršenja pobijane odluke protiv rješenja Ministarstva financija RH od 21. studenog 2014.

godine, a nije, po mišljenju ovoga suda tužitelj ne ispunjava tri pretpostavke koje je potrebno ispuniti za donošenje iznimne odluke o odgodnom učinku tužbe:

- izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju bi se nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti

- zakonom ne smije biti propisano da žalba u upravnoj stvari ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke

- odgoda izvršenja pojedinačne odluke ili upravnog ugovora ne smije biti protivna javnom interesu.

Predstečajevi i stečajevi su upravo zakonski instrumenti koji štite javni interes, na način da onemogućavaju ostvarenje pojedinačnih interesa van zakonskih okvira, a time i stvaranje netržišnog ekonomskog okružja (nelikvidna društva na tržištu generiraju opću nelikvidnost i netržišne/nejednake uvjete poslovanja). S tim u svezi i interesi svakoga od pojedinačnih vjerovnika moraju biti sukladni i takvom javnom interesu.

U tom smislu, stajalište dužnika da bi u ovom predmetu trebala donijeti „svrsishodnu“ odluku (o prekidi ovog postupka), a ne „formalnu“ odluku (o otvaranju stečajnog postupka, ako se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga) jer da bi takva „formalna“ odluka „samo zato što je FINA obvezna podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u slučaj obustave postupka predstečajne nagodbe“, donijela samo štetu svim sudionicima i samom dužniku, je po mišljenju ovoga suda promašeno.

Upravo suprotno, ovaj sud je mišljenja da ne postoji prijeteca šteta „koja se teško može popraviti“ (ni na strani žalitelja u upravnom postupku, pa ni na strani dužnika i ostalih vjerovnika), odnosno da je ona neusporediva sa javnim interesom (i u pravnom i u ekonomskom smislu) koji bi se trebao postići izvršenjem rješenja koje je postalo izvršno.

Interes vjerovnika grada Stari Grada (pa i javni interes) može biti samo, ako već dužnik nije uspio u predstečajnoj nagodbi (na rješenje FINA-e od 30. rujna 2014. godine o obustavi postupka predstečajne nagodbe, dužnik se nije ni žalio), da dužnik uspije u stečaju i to na način da se žurnom prodajom njegove imovine u najvećoj mogućoj mjeri namire stečajni vjerovnici (pa i vjerovnik grad Stari Grad) ili da se na prijedlog stečajnog upravitelja (odnosno po nalogu Skupštine vjerovnika) pristupi izradi stečajnog plana te njegovim prihvaćanjem i provedbom (ukoliko za to postoje sve realne pretpostavke), u konačnici odstupa od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, a u najboljem interesu svakoga od vjerovnika, te time i u najboljem javnom interesu.

Činjenica da je vjerovnik (u predstečajnom postupku) grad Stari Grad podnio tužbu Upravnom sudu protiv rješenja Ministarstva financija RH od 21. studenog 2014. godine, kojim rješenjem je odbijena njegova žalba izjavljena protiv rješenja FINA-e o obustavi postupka predstečajne nagodbe od 30. rujna 2014. godine u postupka nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, upućuje da bi to pravno pitanje bilo prethodno pitanje u ovom pravnom postupku.

Međutim, kako u postavljenoj tužbi Upravnom sudu, podnositelj tužbe Stari Grad nije postavio i zahtjev za njenim odgodnim učinkom, to ovaj sud utvrđuje da tako postavljeno pravno pitanje ipak nije prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, a u smislu odredbe članka članka 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP).

Odredbom čl. 39. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ) koji se ovdje primjenjuje

temeljem odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15) propisano je da se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno, dok stavak 4. istog članka SZ-a propisuje da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pravnom osobom može u ime dužnika podnijeti svaka osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe po zakonu te svaki likvidator.

Odredbom čl. 27. stavkom 2. ZFPPN-a propisano je da će, ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće, podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi.

Člankom 4. st. 1. i 2. SZ-a propisano je kako se stečajni postupak može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema odredbi čl. 4. st. 7. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje okolnosti iz stavka 7. dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 4.st. 9. SZ-a).

Iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 14. siječnja 2016. (list 116 spisa) proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika (ovdje dužnika) na dan izdavanja potvrde evidentirano 470 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, a nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose u iznosu od 90.279.642,79 kn.

U konkretnom slučaju, a nakon provedenog prethodnog postupka, ovaj je sud nedvojbeno utvrdio i postojanje aktivne legitimacije predlagatelja za podnošenje prijedloga za pokretanje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 27. stavka 5. ZFPPN-a i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavaka 1., 2. i 7. SZ-a.

Pored navedenog, ovaj sud je iz postupka provedenog pred FINA-om utvrdio (iz Plana financijskog restrukturiranja) da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu znatnije vrijednosti, a iz koje se nedvojbeno mogu namiriti minimalno troškovi ovog stečajnog postupka.

Slijedom svega ranije navedenog, a temeljem odredbi čl. 53., 54. i 55. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 11. veljače 2016. godine

SUTKINJA

ANA GOLUB GRUIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zakonski zastupnik dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

- predlagatelj– FINA, Regionalni centar Zagreb
- dužnik po punomoćniku
- Filip Gelo, Osijek, Vatrogasna 54
- FINA – Regionalni centar Split
- stečajni upravitelj
- sudska pisarnica
- ovršna pisarnica
- sudski registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- ŽDO – Split, Građansko-upravni odjel
- Porezna uprava Split
- Ured predsjednika
- Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu – ZK odjel
- u spis