



Ulica Marijana Čavića 4, Zagreb  
Tel:+385 1 24 11 111  
Fax:+385 1 61 71 283  
e-mail: dalekovod@dalekovod.hr

**Zagrebačka burza**

Datum: 23. svibnja 2013.g.

**Naslov: Dostava dokumentacije**

Poštovani,

u prilogu dostavljamo:

- 1) žalbe tvrtki: Telegra, Strojopromet i Basal protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Dalekovod d.d.,Marijana Čavića 4, Zagreb
- 2) Zaključak Fina-e
- 3) rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak u slučajevima podnesenih žalbi tvrtki: Telegra, Strojopromet i Basal
- 4) Rješenje o troškovima-Financijska agencija

Dalekovod d.d.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
NAGODBENO VIJEĆE HR01  
ZAGREB,

26 -04- 2013  
PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE  
KLASA  
UR. BROJ

Klasa: UP - I/110/07/12-01/83

DUŽNIK: DALEKOVOD d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4, OIB: 47911242222

VJEROVNIK: BASAL d.o.o., Zagreb, Prisavlje 12, OIB: 40600801068

## ŽALBA

Protiv rješenja Klasa: UP - I/110/07/12-01/83 Zagreb, OD dana 09.04.2013. Ur. br: 04-06-13-83-919.

Osporava se zakonitost predstečajne nagodbe na osnovu čl. 20 st. 2 Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi NN 108/2012 (u dalnjem tekstu Zakon) prema kojem se vjerovnicima moraju omogućiti povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Kako su u Planu finansijskog restrukturiranja naše tražbine u ukupnom iznosu od 161.446,43 kuna razvrstane u kamate 100 % za otpis, te po prijedlogu namire za isplatu ne ostaje ništa, krši se odredba čl. 20. st. 2. Zakona, jer bi da je pokrenut stečajni postupak namiren bio barem dio naših tražbina. I sam Dužnik navodi u Planu finansijskog restrukturiranja od 18. prosinca 2012 godine u svojoj Procjeni namire vjerovnika u stečaju (indikativno) da je za grupu vjerovnika kojoj pripadamo procjena namire 16%, tj. za naše tražbine 25.831,43 kuna pa smatramo da iznos naše namire nikako ne smije biti manji da bi se ostvarila zakonitost postupka.

Nadalje, 100% - tnim otpisom kamata se favoriziraju vjerovnici iste skupine koji nemaju potraživanja s osnove kamata pa se time krši čl. 22 Zakona koji kaže da je postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

Slijedom navedenog vjerovnik predlaže da mu se namiri najmanje iznos koji bi dobio u stečajnom postupku tj. iznos koji bi dobio da se ne favoriziraju vjerovnici koji nemaju tražbine s osnova kamata ili imaju ali neznatne visine s time da taj iznos ne bude manji od 25.831,43 kuna ili da se ukine rješenje naslova i pokrene stečajni postupak.

U Zagrebu, 17.04.2013.

BASAL d.o.o.  
zastupana po odgovornoj osobi  
Ivan Babić, direktor



d.o.o

12

ZAGREB

10126 ZAGREB

11 404 631 2 HR



17.04.13-20  
10126

Zagreb	1.80
17.04.13	
14.59.05	
10126	
HP	
Hrvatska	

FINANCIJSKA AGENCIJA  
UL. GRADA VUKOVARA 70  
10000 ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-423-01/13-01/255

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REŽAGREB  
20.05.2013.  
PRIMAMO I OTVARAMO  
UR. BROJ

FINANCIJSKA AGENCIJA – REGIONALNI CENTAR  
ZAGREB

PREDMET: BASAL d.o.o., Zagreb

- dostava drugostupanjskog rješenja

Veza: KLASA: UP-I/110/07/12-01/83

URBROJ: 04-06-13-83-919

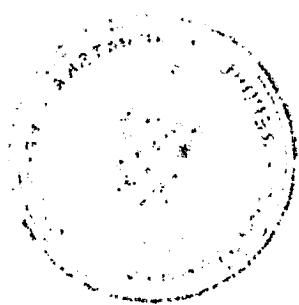
Dostavljaju se drugostupanska rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označene primjerke uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju (čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku).

Dostavnicu o uručenju rješenja zatim vratite Ministarstvu financija na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu





**REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

KLASA: UP/II-423-01/13-01/255

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe vjerovnika BASAL d.o.o., Zagreb, Prisavlje 12, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919 od 09.04.2013. god., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, DALEKOVOD d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 33/12 do 124/12), donosi

**R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

**O B R A Z L O Ž E N J E**

Prvostupanskim je rješenjem utvrđeno da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 2.817.157.857,71 kn, dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 3.105.715.205,18 kn, pa se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih tražbina, te se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj kao vjerovnik, osporava zakonitost predstečajne nagodbe na osnovu članka 20. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prema kojem se vjerovnicima moraju omogućiti povoljniji uvjeti namirenja tražbina nego u slučaju stečaja. Navodi da su njegove tražbine od 161.446,43 kn razvrstane u kamate za otpis u 100% iznosu tako da za isplatu ne ostaje ništa. Dužnik je u svom Planu financijskog restrukturiranja od 18.12.2012. godine naveo namirenje vjerovnika u grupi kojoj pripada žalitelj u visini 16% to jest 25.831,43 kn. Otpisom u visini 100% favoriziraju se vjerovnici iste skupine koji nemaju potraživanja s osnove kamata pa se time krši članak 22. Zakona po kojem dužnik mora jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja.

Predlaže da se žalba uvaži.

Žalba nije osnovana.

Prema odredbi članka 20. Zakona, svrha predstečajne nagodbe je da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima da se omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Vjerovnici se prema članku 2. stavku 12. Zakona definiraju kao osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe mora, sukladno članku 41. Zakona sadržavati između ostalog, plan financijskog restrukturiranja. Prema članku 44. Zakona, financijsko restrukturiranje jest plan mjera koje je potrebno provesti da bi dužnik postao likvidan i solventan (u dalnjem tekstu: mjere financijskog restrukturiranja), a koje uključuju: smanjenje i odgodu dospjelosti dužnikovih obveza, u društвima kapitala povećanje temeljnog kapitala, otplatu u ratama, izmjenu rokova dospjelosti, kamatnih stopa ili drugih uvjeta kredita, zajma ili druge tražbine ili instrumenta osiguranja, unovčenje ili prijenos imovine radi namirenja tražbina, otpust duga, otpis kamata, izmjenu kamatnih stopa, izvršenje, izmjenu ili odricanje od založnog prava, davanje dodatnih sredstava osiguranja od strane dužnika ili trećih osoba, uključujući davanje jamstava i garancija, pretvaranje tražbina vjerovnika u kapital, povezivanje poduzetničkim ugovorima sa strateškim partnerom radi održivosti nastavka poslovanja, dokapitalizaciju od strane strateškog partnera, te druge mjere na temelju kojih se u skladu s pravilima financijske struke omogućava da dužnik postane likvidan i solventan.

Člankom 46. stavkom 3. Zakona predviđeno je da je dužnik, sukladno iznosu tražbina vjerovnika, dužan uz prijedlog predstečajne nagodbe ponuditi svim vjerovnicima jednak broj dionica ili jednak nominalni iznos udjela.

Odredbom članka 60. Stavkom 10. Zakona određeno je da ako se na ročištu postigne potrebna većina za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja nagodbeno vijeće rješenjem utvrđuje da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona i da je postupak proveden u skladu s odredbama ovoga Zakona.

Članak 63. Zakona propisuje da se vjerovnici, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri ili više grupe, od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici koji se ovisno o specifičnosti tražbina mogu dodatno podijeliti. Plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti prijavljenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih prijavljenih tražbina. Smatrati će se da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali.

Člankom 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom DALEKOVOD d.d., Zagreb, Financijska agencija, Regionalni centar

Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 dana 09.04.2013. godine donijelo rješenje o prihvaćanju plana finansijskog restrukturiranja KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919. Iz obrazloženja navedenog rješenja razvidno je da je iz grupe vjerovnika koju čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, za prihvaćanje Plana glasovalo 91,17 % vjerovnika, a protiv Plana 8,83 %, iz grupe vjerovnika koju čine finansijske institucije, za prihvaćanje Plana glasovalo je 93,85 %, a protiv 6,15 % vjerovnika, iz grupe ostali vjerovnici, za prihvaćanje Plana glasovalo je 85,75 %, a protiv Plana 14,25 % vjerovnika. Ukupno gledano, za Plan je glasovalo 90,71 % vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Uvidom u Zapisnik s ročišta za glasovanje i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/12-01/373, UR.BROJ: 04-06-13-83-917 doneseno dana 02.04.2013. godine kojim je opisan tijek održavanja ročišta i nakon toga utvrđene tražbine vjerovnika, razvidno je da su na ročištu opisane mjere finansijskog restrukturiranja radi osiguranja likvidnosti i finansijske stabilnosti koje uključuju između ostalog, otpis obveza za kamate i naknade u ukupnom iznosu od 61 milijun kuna.

Nakon obrazlaganja glavnih odrednica izmijenjenog Plana finansijskog restrukturiranja, vjerovnici su pristupili glasovanju, nakon kojeg je prebrojavanjem glasova utvrđeno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih potraživanja te je Plan finansijskog restrukturiranja proglašen prihvaćenim.

Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika KLASA: UP-I-110/07/12-01/189, UR.BROJ: 04-06-13-83-685 od 04.03.2013. godine te tablicu sa popisom vjerovnika koji imaju pravo glasa za dužnika Dalekovod d.d., razvidan je iznos utvrđene tražbine za koju vjerovnik Basal d.o.o. ima pravo glasa u iznosu od 161.446,43 kn.

Budući je iz spisa predmeta razvidno da su za Plan finansijskog restrukturiranja koji obuhvaća namirenje potraživanja vjerovnika na opisani način, glasovali vjerovnici iz svih grupa vjerovnika u postocima koji i premašuju potrebnu većinu glasova iz članka 63. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te da je Plan proglašen kao prihvaćen, to ovo tijelo žaliteljevu žalbu nalazi neosnovanom.

Naime, ne može se kao osnovan prihvati žaliteljev navod da su pojedini vjerovnici dovedeni u neravnopravan položaj, budući se u žaliteljevom slučaju radi o potraživanju za kamate, a člankom 44. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predviđeno je da će mjere finansijskog restrukturiranja obuhvaćati, između ostalog, otpust duga, otpis kamata, izmjenu kamatnih stopa.

Dakle, kako iz spisa predmeta proizlazi da su zadovoljeni Zakonom propisani uvjeti za prihvaćanje Plana finansijskog restrukturiranja, to ovo tijelo ne nalazi razloga žaliteljevu žalbu prihvati kao osnovanu i osporiti zakonitost pobijanog rješenja.

Nadalje, kako ostali navodi žalitelja, izneseni u žalbi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari ovo je tijelo mišljenja da donošenjem pobijanog rješenja nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja kao vjerovnika pa je žalbu valjalo, kao neosnovanu, odbiti

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom

postupku riješeno je kao u izreci

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom судu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

**Dostaviti:**

1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak uruči žalitelju,
2. Pismohrana, ovdje



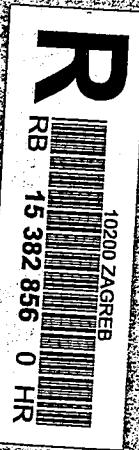


U P O J I T I 10000

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA

10000 ZAGREB  
KAVANIČIĆ EVA 5  
P.P. 250

ZAGREB  
17.05.13-17  
10.200



FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

Nagodbeno vijeće HR01  
Koturaška 43  
10 000 Zagreb

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC ZAGREB**

**2**

**24 -04- 2013**

Klasa: UP - I/110/07/12-01/373

**PREDSTEĆAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE**  
KLASA \_\_\_\_\_  
UR. BROJ \_\_\_\_\_

U Zagrebu, 24.04.2013.

**VJEROVNIK PREDSTEĆAJNE NAGODBE:** TELEGRA d.o.o., Sveta Nedelja, Plešivička 3,  
OIB: 05002572170, zastupani po punomoćniku  
Mićo Ljubenko, odvjetniku iz odvjetničkog društva  
„Ljubenko&partneri“ iz Zagreba,

**DUŽNIK PREDSTEĆAJNE NAGODBE:** DALEKOVOD d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića  
4, OIB 47911242222,

Radi: predstečajne nagodbe

**ŽALBA VJEROVNIKA**

**2x**

U otvorenom zakonskom roku stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje gornjeg naslova od dana 02.04.2013. godine koje je objavljeno na web stranicama FINE dana 09.04.2013. godine kako slijedi.

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 2.817.157.857,71 kuna dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 3.105.715.205,18 kuna, te se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe odnosno 2/3 svih utvrđenih tražbina, sukladno čl. 63. Zakona, stoga se proglašava da se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim.

Vjerovnik pobija navedeno rješenje u cijelosti, te ulaže žalbu zbog svih žalbenih razloga, te isti smatra da je predmetno rješenje nezakonito iz razloga kako slijedi.

Vjerovnik smatra da predmetno rješenje kojim je prihvaćen predloženi Plan restrukturiranja nije u skladu sa zakonom, i to konkretno sa čl. 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.



Naime, predmetnim člankom propisano je načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima, i to na način da je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan postupati jednakom prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednak položaj.

Člankom 63. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je na koji način se imaju dijeliti vjerovnici, te je izrijekom navedeno o koje tri grupe vjerovnika je riječ.

Ukoliko bi se unutar grupe vjerovnika pravile razlike na način da među njima postoji nejednakost, isto bi bilo suprotno i proturječilo odredbama o ravnopravnosti.

Smatramo da je ovo predmetno rješenje nepravilno jer može polučiti novo pravno shvaćanje da dužnik predstečajne nagodbe može unutar iste grane praviti razlike među vjerovnicima, a koje rješenje bi bilo nepovoljnije za neke od dužnika.

Naime, prihvaćenim Planom restrukturiranja predloženo je da se vjerovnici 3. grane imaju namiriti u više kategorija, s tim da se pravi razlika između vjerovnika dobavljača koji imaju priznato potraživanje do 500.000,00 kn i onih koji imaju priznato potraživanje preko 500.000,00 kn.

Ovo ne bi bilo samo po sebi ne zakonito da se ovim ne stavlja u povoljniji položaj vjerovnike koji imaju priznato potraživanje u visini do 500.000,00 kn, ali predmetni Plan restrukturiranja nije predvidio da se vjerovnici namiruju na jednak način do 500.000,00 kn.

To znači da su nesporno pogodovani vjerovnici čije tražbine iznose do 500.000,00 kn unutar iste kategorije takozvanih dobavljača jer se namiruju u cijelosti novčano, za razliku od vjerovnika preko 500.000,00 kn koji se u dijelu do 500.000,00 kn nemaju pravo namiriti u cijelosti novčano.

Nema nikakve dvojbe da je novčano namirenje i to u cijelosti povoljnije od namirenja pretvaranjem u dionice.

Ukoliko bi drugostupanjsko tijelo zauzelo stav da se na takav način ne postavlja u povoljniji položaj vjerovnik koji se u cijelosti novčano namiruje legalizirao bi se stav da se vjerovnici unutar iste grupe prema diskrecionom kriteriju dužnika (npr. određeni limit visine tražbine) mogu do istog iznosa namiriti na različiti način bez njihove mogućnosti izbora i to čak s razlikom da jedan primi novac a drugi dionice. Takva razlika svakako nije u skladu sa čl. 22. citiranog zakona.

U slučaju suprotnoga stava legalizirati će se mogućnost očite zlouporabe zakona.

Ovaj slučaj bi stoga mogao postati presedan da se ubuduće na ovakav način rade Planovi restrukturiranja.

Vjerovnik navodi da je samo rješenje doneseno na nezakonit način jer je isti postupak nepotpun u dijelu tražbine vjerovnika Telegra d.o.o.koja je svoju tražbinu prijavila kao uvjetnu, a dužnik ju je priznao kao bezuvjetnu.

Sukladno svemu navedenom predlaže se ukinuti predmetno rješenje kao nezakonito, te ukoliko drugostupanjsko tijelo utvrdi da predmetno rješenje nije suprotno Zakonu o finansijskom poslovanju i predstecajnoj nagodbi obrazložiti svoj stav zbog čega isto smatra da bi bilo opravdano pravljenje razlika između vjerovnika unutar iste grupe koji imaju potraživanja po istoj osnovi, a na bazi visine priznate tražbine.

**Vjerovnik predstecajne nagodbe,  
po punomoćniku:**

**LJUBENKO & PARTNERI JTD.**

Odvjetničko društvo  
Zagreb, Branimirova 29

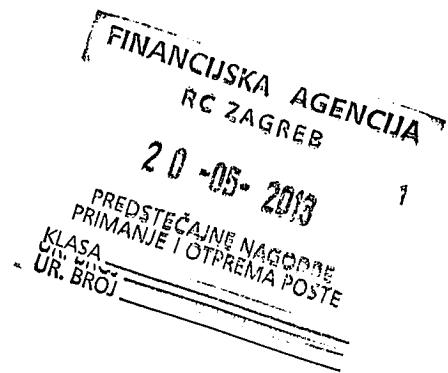


REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-423-01/13-01/253

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.



FINANCIJSKA AGENCIJA – REGIONALNI CENTAR  
ZAGREB

PREDMET: TELEGRA d.o.o., Sveta Nedelja  
- dostava drugostupanjskog  
rješenja

Veza: KLASA: UP-I/110/07/12-01/83  
URBROJ: 04-06-13-83-919

Dostavljaju se drugostupanska rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označene primjerke uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju (čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku).

Dostavnicu o uručenju rješenja zatim vratite Ministarstvu financija na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu





**REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

KLASA: UP/II-423-01/13-01/253

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe vjerovnika TELEGRA d.o.o., Sveta Nedjelja, Plešivička 3. izjavljena putem punomoćnika Mići Ljubenko iz Odvjetničkog društva Ljubenko & Partneri, Jtd., iz Zagreba, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919 od 09.04.2013. god., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, DALEKOVOD d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 33/12 do 124/12), donosi

**RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

**OBRAZLOŽENJE**

Prvostupanjskim je rješenjem utvrđeno da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 2.817.157.857,71 kn, dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 3.105.715.205,18 kn, pa se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih tražbina, te se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj kao vjerovnik, u bitnom navodi da predmetno rješenje smatra nezakonitim, odnosno da nije u skladu s odredbom članka 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, s obzirom na načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima. Smatra rješenje nepravilnim jer se unutar grupe prave razlike između vjerovnika. Planom restrukturiranja predloženo je da se vjerovnici treće kategorije namiruju u više kategorija, tako da je razlika između vjerovnika koji imaju potraživanja do 500.000,00 kn i onih koji imaju potraživanja preko toga iznosa. Potraživanja do 500.000,00 kn namiruju se novčano, a ona preko tog iznosa nemaju pravo namirenja u cijelosti novčano, već pretvaranjem potraživanja u dionice što je nepovoljnije. Smatra nezakonitom namirenje vjerovnika na različiti način bez mogućnosti izbora s njihove strane budući jedan prima novac a drugi dionice.

Predlaže da se žalba uvaži.

Žalba nije osnovana.

Prema odredbi članka 20. Zakona, svrha predstečajne nagodbe je da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima da se omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Vjerovnici se prema članku 2. stavku 12. Zakona definiraju kao osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe mora, sukladno članku 41. Zakona sadržavati između ostalog, plan financijskog restrukturiranja. Prema članku 44. Zakona, financijsko restrukturiranje jest plan mjera koje je potrebno provesti da bi dužnik postao likvidan i solventan (u dalnjem tekstu: mjere izmjeni i odgodu dospjelosti financijskog restrukturiranja), a koje uključuju: smanjenje i odgodu dospjelosti dužnikovih obveza, u društвima kapitala povećanje temeljnog kapitala, otplatu u ratama, izmjenu rokova dospjelosti, kamatnih stopa ili drugih uvjeta kredita, zajma ili druge tražbine ili instrumenta osiguranja, unovčenje ili prijenos imovine radi namirenja tražbina, otpust duga, otpis kamata, izmjenu kamatnih stopa, izvršenje, izmјenu ili odricanje od založnog prava, davanje dodatnih sredstava osiguranja od strane dužnika ili trećih osoba, uključujući davanje jamstava i garancija, pretvaranje tražbina vjerovnika u kapital, povezivanje poduzetničkim ugovorima sa strateškim partnerom radi održivosti nastavka poslovanja, dokapitalizaciju od strane strateškog partnera, te druge mjere na temelju kojih se u skladu s pravilima financijske struke omogućava da dužnik postane likvidan i solventan.

Člankom 46. stavkom 3. Zakona predviđeno je da je dužnik, sukladno iznosu tražbina vjerovnika, dužan uz prijedlog predstečajne nagodbe ponuditi svim vjerovnicima jednak broj dionica ili jednak nominalni iznos udjela.

Odredbom članka 60. Stavkom 10. Zakona određeno je da ako se na ročištu postigne potrebna većina za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja nagodbeno vijeće rješenjem utvrđuje da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona i da je postupak proveden u skladu s odredbama ovoga Zakona.

Članak 63. Zakona propisuje da se vjerovnici, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri ili više grupe, od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici koji se ovisno o specifičnosti tražbina mogu dodatno podijeliti. Plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti prijavljenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih prijavljenih tražbina. Smatrat će se da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali.

Člankom 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije

određeno.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom DALEKOVOD d.d., Zagreb, Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 dana 09.04.2013. godine donijelo rješenje o prihvaćanju plana finansijskog restrukturiranja KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, prihvaćanju plana finansijskog restrukturiranja KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919. Iz obrazloženja navedenog rješenja razvidno je da je iz grupe vjerovnika koju čine tijela javne uprave i trgovачka društva u većinskom državnom vlasništvu, za prihvaćanje Plana glasovalo 91,17 % vjerovnika, a protiv Plana 8,83 %, iz grupe vjerovnika koju čine finansijske institucije, za prihvaćanje Plana glasovalo je 93,85 %, a protiv 6,15 % vjerovnika, iz grupe ostali vjerovnici, za prihvaćanje Plana glasovalo je 85,75 %, a protiv Plana 14,25 % vjerovnika. Ukupno prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Uvidom u Zapisnik s ročišta za glasovanje i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/12-01/373, UR.BROJ: 04-06-13-83-917 doneseno dana 02.04.2013. godine kojim je opisan tijek održavanja ročišta i nakon toga utvrđene tražbine vjerovnika, razvidno je da su na ročištu opisane mjere financijskog restrukturiranja radi osiguranja likvidnosti i finansijske stabilnosti koje uključuju između ostalog, mjere restrukturiranja i reprogramiranja postojećeg duga te smanjenje na održivu razinu, na način da se, između ostalog, izvrši konverzija duga prema vjerovnicima tražbina nabrojanih kategorija u kapital. Tako su kategorizirane prema vjerovnicima tražbina nabrojanih kategorija u kapital. Tako su kategorizirane definiranim u nagodbi, 20% plaćanjem u novcu i 50% obročno kroz 3 godine. Kategorija tražbina ispod 500.000,00 kn namiruje se 20% plaćanjem u novcu i 80% obročno kroz 3 godine. Nakon obrazlaganja glavnih odrednica izmijenjenog Plana obročno kroz 3 godine. Nakon obrazlaganja glavnih odrednica izmijenjenog Plana financijskog restrukturiranja, vjerovnici su pristupili glasovanju, nakon kojeg je prebrojavanjem glasova utvrđeno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine 2/3 svih prelaze ½ vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih potraživanja te je Plan finansijskog restrukturiranja proglašen prihvaćenim.

Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika KLASA: UP-I-110/07/12-01/189, UR.BROJ: 04-06-13-83-685 od 04.03.2013. godine te tablicu sa popisom vjerovnika koji imaju pravo glasa za dužnika Dalekovod d.d., razvidan je iznos tražbine za koju vjerovnik Telegra d.o.o. ima pravo glasa u iznosu od 28.127.385,11 kn.

Budući je iz spisa predmeta razvidno da su za Plan finansijskog restrukturiranja koji obuhvaća namirenje potraživanja vjerovnika na opisani način, glasovali vjerovnici iz svih grupa vjerovnika u postocima koji i premašuju potrebnu većinu glasova iz članka 63. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te da je Plan proglašen kao prihvaćen, to ovo tijelo žaliteljevu žalbu nalazi neosnovanom.

Naime, ne može se kao osnovan prihvatiti žaliteljev navod da su pojedini vjerovnici dovedeni u neravnopravan položaj, budući je člankom 46. stavkom 3. Zakona navedeno da se sukladno iznosu tražbina vjerovnicima mora ponuditi jednak broj dionica ili jednak nominalni iznos udjela, što je i učinjeno određivanjem načina podmirenja dugova u postocima, pri čemu je objektivno određena vrijednosna granica ispod koje se tražbine ne namiruju pretvoricom u udjele u kapitalu, već u novcu i obročno. Kako žaliteljevo potraživanje (28.127.385,11 kn) višestruko nadmašuje

postavljenu granicu od 500.000,00 kn, to je ovo tijelo mišljenja da Zakon nije povrijeđen na štetu žalitelja.

Dakle, kako iz spisa predmeta proizlazi da su zadovoljeni Zakonom propisani uvjeti za prihvaćanje Plana finansijskog restrukturiranja, to ovo tijelo ne nalazi razloga žaliteljevu žalbu prihvatiti kao osnovanu i osporiti zakonitost pobijanog rješenja.

Nadalje, kako ostali navodi žalitelja, izneseni u žalbi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari ovo je tijelo mišljenja da donošenjem pobijanog rješenja nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja kao vjerovnika pa je žalbu valjalo, kao neosnovanu, odbiti

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

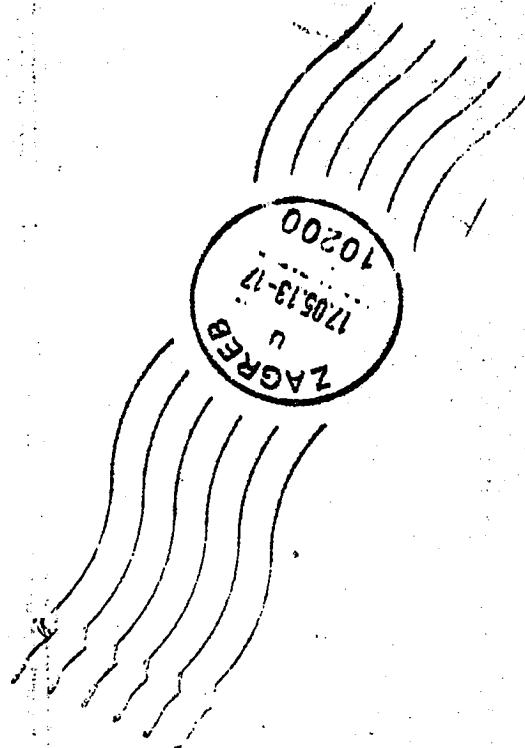
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnog судa u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

##### Dostaviti:

1. Finansijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak uruči žalitelju, po punomoćniku,
2. Pismohrana, ovdje



DIVAN  
U POSTI 10000



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA**

**10000 ZAGREB  
KATANČICEVA 5  
P.P. 250**



**R** 10200 ZAGREB  
RB 15 382 856 0 HR

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
Nagodbeno vijeće HR01  
Koturaška 43  
10 000 Zagreb

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
**RC ZAGREB**

2  
24 -04- 2013

Klasa: UP - I/110/07/12-01/373

PREDSTEĆAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA \_\_\_\_\_  
UR. BROJ \_\_\_\_\_

U Zagrebu, 24.04.2013.

**VJEROVNIK PREDSTEĆAJNE NAGODBE:** STROJOPROMET-ZAGREB d.o.o., Šenkovec,  
Zagrebačka 6, OIB: 97994010225, zastupani po  
punomoćniku Mićo Ljubenko, odvjetniku iz  
odvjetničkog društva „Ljubenko&partneri“ iz  
Zagreba,

**DUŽNIK PREDSTEĆAJNE NAGODBE:** DALEKOVOD d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića  
4, OIB 47911242222,

Radi: predstečajne nagodbe

**ŽALBA VJEROVNIKA**

**2x**

U otvorenom zakonskom roku stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje gornjeg naslova od  
dana 02.04.2013. godine koje je objavljeno na web stranicama FINE dana 09.04.2013. godine  
kako slijedi.

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici  
čije tražbine iznose 2.817.157.857,71 kuna dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi  
3.105.715.205,18 kuna, te se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  
vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe odnosno 2/3 svih utvrđenih tražbina, sukladno  
čl. 63. Zakona, stoga se proglašava da se Plan financijskog restrukturiranja smatra  
prihvaćenim.

Vjerovnik pobija navedeno rješenje u cijelosti, te ulaže žalbu zbog svih žalbenih razloga, te isti  
smatra da je predmetno rješenje nezakonito iz razloga kako slijedi.



Vjerovnik smatra da predmetno rješenje kojim je prihvaćen predloženi Plan restrukturiranja nije u skladu sa zakonom, i to konkretno sa čl. 22. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Naime, predmetnim člankom propisano je načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima, i to na način da je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan postupati jednako prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednak položaj.

Člankom 63. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je na koji način se imaju dijeliti vjerovnici, te je izrijekom navedeno o koje tri grupe vjerovnika je riječ.

Ukoliko bi se unutar grupe vjerovnika pravile razlike na način da među njima postoji nejednakost, isto bi bilo suprotno i proturječilo odredbama o ravnopravnosti.

Smatramo da je ovo predmetno rješenje nepravilno jer može polučiti novo pravno shvaćanje da dužnik predstečajne nagodbe može unutar iste grane praviti razlike među vjerovnicima, a koje rješenje bi bilo nepovoljnije za neke od dužnika.

Naime, prihvaćenim Planom restrukturiranja predloženo je da se vjerovnici 3. grane imaju namiriti u više kategorija, s tim da se pravi razlika između vjerovnika dobavljača koji imaju priznato potraživanje do 500.000,00 kn i onih koji imaju priznato potraživanje preko 500.000,00 kn.

Ovo ne bi bilo samo po sebi ne zakonito da se ovim ne stavlja u povoljniji položaj vjerovnike koji imaju priznato potraživanje u visini do 500.000,00 kn, ali predmetni Plan restrukturiranja nije predvidio da se vjerovnici namiruju na jednak način do 500.000,00 kn.

To znači da su nesporno pogodovani vjerovnici čije tražbine iznose do 500.000,00 kn unutar iste kategorije takozvanih dobavljača jer se namiruju u cijelosti novčano, za razliku od vjerovnika preko 500.000,00 kn koji se u dijelu do 500.000,00 kn nemaju pravo namiriti u cijelosti novčano.

Nema nikakve dvojbe da je novčano namirenje i to u cijelosti povoljnije od namirenja pretvaranjem u dionice.

Ukoliko bi drugostupanjsko tijelo zauzelo stav da se na takav način ne postavlja u povoljniji položaj vjerovnik koji se u cijelosti novčano namiruje legalizirao bi se stav da se vjerovnici unutar iste grupe prema diskrecionom kriteriju dužnika (npr. određeni limit visine tražbine) mogu do istog iznosa namiriti na različiti način bez njihove mogućnosti izbora i to čak s razlikom da jedan primi novac a drugi dionice. Takva razlika svakako nije u skladu sa čl. 22. citiranog zakona.

U slučaju suprotnoga stava legalizirati će se mogućnost očite zlouporabe zakona.

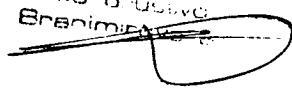
Ovaj slučaj bi stoga mogao postati presedan da se ubuduće na ovakav način rade Planovi restrukturiranja.

Sukladno svemu navedenom predlaže se ukinuti predmetno rješenje kao nezakonito, te ukoliko drugostupanjsko tijelo utvrdi da predmetno rješenje nije suprotno Zakonu o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi obrazložiti svoj stav zbog čega isto smatra da bi bilo opravdano pravljenje razlika između vjerovnika unutar iste grupe koji imaju potraživanja po istoj osnovi, a na bazi visine priznate tražbine.

**Vjerovnik predstečajne nagodbe,  
po punomoćniku:**

LJUBENKO & PARTNERI JTD

Odvjetništvo d.o.o.  
Zagreb, Branimirova 10



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-423-01/13-01/254

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC ZAGREB

20 -05- 2013

PREDSTEĆAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE  
KLASA \_\_\_\_\_  
UR. BROJ \_\_\_\_\_

FINANCIJSKA AGENCIJA – REGIONALNI CENTAR  
ZAGREB

PREDMET: STROJOPROMET-ZAGREB d.o.o., Šenkovec  
- dostava drugostupanjskog  
rješenja

Veza: KLASA: UP-I/110/07/12-01/83  
URBROJ: 04-06-13-83-919

Dostavljaju se drugostupanska rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označene primjerke uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju (čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku).

Dostavnicu o uručenju rješenja zatim vratite Ministarstvu financija na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu





**REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA  
SAMOSTALNI SEKTOR ZA  
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

KLASA: UP/II-423-01/13-01/254

URBROJ: 513-04/13-3

Zagreb, 14.05.2013.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe vjerovnika STROJOPROMET-ZAGREB d.o.o., Šenkovec, Zagrebačka 6, izjavljena putem punomoćnika Mići Ljubenko iz Odvjetničkog društva Ljubenko & Partneri, Jtd., iz Zagreba, protiv rješenja Finansijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919 od 09.04.2013. god., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, DALEKOVOD d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 33/12 do 124/12), donosi

**RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

**OBRAZLOŽENJE**

Prvostupanskim je rješenjem utvrđeno da su za Plan finansijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 2.817.157.857,71 kn, dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 3.105.715.205,18 kn, pa se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih tražbina, te se Plan finansijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj kao vjerovnik, u bitnom navodi da predmetno rješenje smatra nezakonitim, odnosno da nije u skladu s odredbom članka 22. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, s obzirom na načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima. Smatra rješenje nepravilnim jer se unutar grupe prave razlike između vjerovnika. Planom restrukturiranja predloženo je da se vjerovnici treće kategorije namiruju u više kategorija, tako da je razlika između vjerovnika koji imaju potraživanja do 500.000,00 kn i onih koji imaju potraživanja preko toga iznosa. Potraživanja do 500.000,00 kn namiruju se novčano, a ona preko tog iznosa nemaju pravo namirenja u cijelosti novčano, već pretvaranjem potraživanja u dionice što je nepovoljnije. Smatra nezakonitim namirenje vjerovnika na različiti način bez mogućnosti izbora s njihove strane budući jedan prima novac a drugi dionice.



određeno.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom DALEKOVOD d.d., Zagreb, Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 dana 09.04.2013. godine donijelo rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-13-83-919. Iz obrazloženja navedenog rješenja razvidno je da je iz grupe vjerovnika koju čine tijela javne uprave i trgovacka društva u većinskom državnom vlasništvu, za prihvaćanje Plana glasovalo 91,17 % vjerovnika, a protiv Plana 8,83 %, iz grupe vjerovnika koju čine financijske institucije, za prihvaćanje Plana glasovalo je 93,85 %, a protiv 6,15 % vjerovnika, iz grupe ostali vjerovnici, za prihvaćanje Plana glasovalo je 85,75 %, a protiv Plana 14,25 % vjerovnika. Ukupno gledano, za Plan je glasovalo 90,71 % vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Uvidom u Zapisnik s ročišta za glasovanje i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/12-01/373, UR.BROJ: 04-06-13-83-917 doneseno dana 02.04.2013. godine kojim je opisan tijek održavanja ročišta i nakon toga utvrđene tražbine vjerovnika, razvidno je da su na ročištu opisane mjere financijskog restrukturiranja radi osiguranja likvidnosti i financijske stabilnosti koje uključuju između ostalog, mjere restrukturiranja i reprogramiranja postojećeg duga te smanjenje na održivu razinu, na način da se, između ostalog, izvrši konverzija duga definiranim u nagodbi, 20% plaćanjem u novcu i 50% obročno kroz 3 godine. Kategorija tražbina ispod 500.000,00 kn namiruje 30% konverzijom u kapital po uvjetima većem od 500.000,00 kn, 20% plaćanjem u novcu i 80% obročno kroz 3 godine. Nakon obrazlaganja glavnih odrednica izmijenjenog Plana prebrojavanjem glasova utvrđeno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih potraživanja te je Plan financijskog restrukturiranja proglašen prihvaćen.

Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika KLASA: UP-I-110/07/12-01/189, UR.BROJ: 04-06-13-83-685 od 04.03.2013. godine te tablicu sa popisom vjerovnika koji imaju pravo glasa za dužnika Dalekovod d.d., razvidan je iznos vjerovnika Strojopromet-Zagreb d.o.o. ima pravo glasa u utvrđene tražbine za koju vjerovnik Strojopromet-Zagreb d.o.o. ima pravo glasa u iznosu od 4.724.722,13 kn.

Budući je iz spisa predmeta razvidno da su za Plan financijskog restrukturiranja koji obuhvaća namirenje potraživanja vjerovnika na opisani način, glasovali vjerovnici iz svih grupa vjerovnika u postocima koji i premašuju potrebnu većinu glasova iz članka 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te da je Plan proglašen kao prihvaćen, to ovo tijelo žaliteljevu žalbu nalazi neosnovanom.

Naime, ne može se kao osnovan prihvatiti žaliteljev navod da su pojedini vjerovnici dovedeni u neravnopravan položaj, budući je člankom 46. stavkom 3. Zakona navedeno da se sukladno iznosu tražbina vjerovnicima mora ponuditi jednak broj dionica ili jednak nominalni iznos udjela, što je i učinjeno određivanjem načina podmirenja dugova u postocima, pri čemu je objektivno određena vrijednosna granica ispod koje se tražbine ne namiruju pretvorbom u udjele u kapitalu, već u novcu i obročno. Kako žaliteljevo potraživanje (4.724.722,13 kn) višestruko nadmašuje

postavljenu granicu od 500.000,00 kn, to je ovo tijelo mišljenja da Zakon nije povrijeden na štetu žalitelja.

Dakle, kako iz spisa predmeta proizlazi da su zadovoljeni Zakonom propisani uvjeti za prihvatanje Plana financijskog restrukturiranja, to ovo tijelo ne nalazi razloga žaliteljevu žalbu prihvatiti kao osnovanu i osporiti zakonitost pobijanog rješenja.

Nadalje, kako ostali navodi žalitelja, izneseni u žalbi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari ovo je tijelo mišljenja da donošenjem pobijanog rješenja nije povrijeden zakon na štetu žalitelja kao vjerovnika pa je žalbu valjalo, kao neosnovanu, odbiti

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnog судa u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak uruči žalitelju, po punomoćniku,
2. Pismohrana, ovdje

**NAČELNICA  
SAMOSTALNOG SEKTORA**





U posti 10000

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINANCIJA

10000 ZAGREB  
KATANGICEVA 5  
PP. 250



FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB