



Ulica Marijana Čavića 4, Zagreb
Tel:+385 1 24 11 111
Fax:+385 1 61 71 283
e-mail: dalekovod@dalekovod.hr

Zagrebačka burza

Naslov: Trgovački sud odbio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe za Dalekovod

17.rujna 2013.g. - Trgovački sud u Zagrebu dostavio je Rješenje kojim se odbija prijedlog društva Dalekovod d.d. za sklapanje predstečajne nagodbe od 26.travnja 2013., ispravljenog 19. srpnja 2013.g.

Više možete naći na stranicama FINE, <http://predstečajnenagodbe.fina.hr/>.

Dalekovod d.d.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

MADIRAZZA & PARTNERI
POSREDOVAČKO DRUŠTVO

16-09-2013

PRIMLJENO

66. Stpn-7/13

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Mislavu Kolakušiću, postupajući po prijedlogu dužnika DALEKOVOD d.d. za inženjering, proizvodnju i izgradnju, Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, MBS:080010093, OIB:47911242222, zastupanog po članovima uprave Goran Brajdić, Kuće, Sv. Fabijana 12 i Marko Jurković, Zagreb, Nova cesta 120, zastupani po odvjetnicima iz OD Madirazza & partneri, Zagreb, Masarykova 21, radi sklapanja predstečajne nagodbe, 16. rujna 2013.,

riješio je

I Odbija se prijedlog DALEKOVOD d.d. za inženjering, proizvodnju i izgradnju, Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, MBS:080010093, OIB:47911242222, za sklapanje predstečajne nagodbe od 26. travnja 2013., ispravljen 19. srpnja 2013., te se isti smatra nedopuštenim.

II Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Vrtni put 3, OIB:85821130368, da odmah po zaprimanju ovog rješenja, isto objavi na WEB stranicama <http://predstecajnenagodbe.fina.hr/>.

obrazloženje

TIJEK SUDSKOG POSTUPKA, PROCESNA OVLAŠTENJA I SUDSKE RADNJE

Predlagatelj-dužnik je ovom Sudu 26. travnja 2013. temeljem odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN) podnio nepotpuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe bez sadržaja prijedloga predstečajne nagodbe.

Nakon podnesenog prijedloga dužnika, FINA RC Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, podneskom od 13. svibnja 2013., zaprimljenim kod ovog Suda 27. svibnja 2013. izvijestilo je Sud, da je Zaključkom tog vijeća od 13. svibnja 2013. poništena potvrda izvršnosti rješenja istog vijeća UP-I/110/07/12-01/83 Ur.br. 04-06-13-83-919 od 9. travnja 2013., kojim je utvrđeno da se Plan financijskog restrukturiranja dužnika Dalekovod d.d. smatra prihvaćenim.

Podneskom od 31. svibnja 2013. predlagatelj-dužnik je u spis predmeta dostavio rješenje FINA RC Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 UP-I/110/07/12-01/83 Ur.br. 04-06-13-83-919 od 9. travnja 2013. s potvrdom izvršnosti dana 31. svibnja 2013.

Rješenjem Stpn-7/13 od 3. srpnja 2013., Sud je naložio FINA RC Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, da se u roku od 8 (osam) dana očituje o nastupanju izvršnosti rješenja istog tijela UP-I/110/07/12-01/83 Ur.br. 04-06-13-83-919 od 9. travnja 2013. te u spis predmeta dostavi rečeno rješenje s naznakom izvršnosti ukoliko je ista nastupila.

Uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nije dostavljena isprava koja sadrži prijedlog sadržaja predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 66. stavak 14. ZFPPN-a, propisano je da se u postupku pred sudom na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim

sudovima.

Odredbom članka 10. ZFPN propisano je da Sud rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu koja sadrži osobito: sadržaj sklopljene predstečajne nagodbe i popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina.

Odredbom članka 321. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 1 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje ZPP-a), između ostalog, određeno je da stranke mogu tijekom cijelog postupka pred parničnim sudom do njegovog pravomoćnog okončanja zaključiti nagodbu o predmetu spora (sudska nagodba).

Odredbom stavka 4. istog članka ZPP-a određeno je da se pred sudom ne može zaključiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3 ZPP-a).

Odredbom članka 3. stavak 2. ZPP-a određeno je da Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i propisima javnog morala.

Odredbom članka 24. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12 i 25/13, dalje: OZ) propisano je između ostalog da se sudskom nagodbom smatra nagodba sklopljena u postupku pred tim sudovima.

Slijedom navedenog, predlagatelj – dužnik je dužan Sudu dostaviti prijedlog predstečajne nagodbe koji je podoban za sklapanje iste pred Sudom, naime Sud ne sastavlja prijedlog predstečajne nagodbe za stranke u postupku, već stranke slobodno raspolažući zahtjevima kojima mogu raspolagati, sklapaju nagodbu pred Sudom temeljem prijedloga nagodbe.

Obzirom da prijedlog dužnika nije sadržavao temeljni element potreban za postupanje u ovom sudskom postupku, Sud je rješenjem Stpn-7/13 od 3. srpnja 2013. naložio podnositelju da ispravi odnosno dopuni zahtjev, na način da dostavi prijedlog sadržaja predstečajne nagodbe (članak 66. stavak 10. točka 1. ZFPPN-a), koji sadržava popis vjerovnika s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina, utvrđene postotke namirenja vjerovnika te oblike i rokove namirenja, a koji sadrži raspolaganja kojima stranke koje sklapaju predstečajnu nagodbu mogu slobodno raspolagati i nisu u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, na spis predmeta u elektroničkom obliku u editabilnom formatu.

Predlagatelj je isti dan, 3. srpnja 2013., postupio po rješenju Suda te je u spis predmeta dostavio sadržaj predstečajne nagodbe u elektroničkom editabilnom obliku koji sadrži 2.000 stranica teksta.

Sud je rješenjem Stpn-7/13 od 12. srpnja 2013. odredio ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe za dan 23. srpnja 2013. u 10,00 sati. Točkom III izreke rješenja utvrđeno je da je ročište određeno prije nego što je Sud postupajući u predmetu utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe iz članka 66. Zakona, iz razloga što je Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisana iznimna hitnost rješavanja. Točkom IV izreke rješenja određeno je da će Sud postojanje pretpostavki iz stavaka III izreke, utvrditi najkasnije do 23. srpnja 2013., kada je određeno ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Sud je uvidom u sadržaj teksta prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe utvrdio da isti ima nedostatke te je rješenjem Stpn-7/13 od 16. srpnja 2013. pozvao predlagatelja da ispravi prijedlog sadržaja predstečajne nagodbe od 3. srpnja 2013., na način da u istome naznači i objasni različite kategorije vjerovnika koje su navedene u prijedlogu nagodbe, te navede sadržaj članaka 212. i 213. nagodbe ili u tom pogledu izmjeni sadržaj predstečajne

nagodbe, te mu je naloženo da se očituje o činjenici da je prijedlogom nagodbe predviđeno da se samo pojedini vjerovnici (financijske institucije) namiruju iz prodaje poslovnih udjela u društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o. čime se stavljaju u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, s obzirom da samo određeni vjerovnici stječu pravo na naplatu potraživanja ostvarenih temeljem prodaje imovine dužnika - poslovnih udjela u društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o.

Predlagatelj se u podnescima od 17. i 18. srpnja 2013. očitovao i dostavio ispravljeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Sud je radi ostvarenja temeljnih načela prava, pravičnosti i utvrđenja materijalne istine u predmetu u kojem se odlučuje o tražbinama u iznosu od 3.105.715.205,18 kuna, prije donošenja odluke o određivanju ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe smatrao nužnim izvršiti uvid u cijeli spis predmeta, a osobito sve prijave tražbina u predstečajnom postupku pred Financijskom agencijom, Regionalnim centrom Zagreb, kao i njihove osnove.

U prilog navedenog stajališta Suda, Zakonodavac je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) članka 39. u cijelosti izmijenio odredbu članka 66. toga Zakona, te je odredbom članka 66. stavak 4. i 5. određeno da se nakon što preda prijedlog predstečajne nagodbe nadležnom sudu, dužnik će, uz potvrdu da je predao prijedlog sudu, zatražiti od nagodbenog vijeća da cijeli spis iz postupka vođenog pred Financijskom agencijom, dostavi nadležnom sudu kojemu je podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Nagodbeno vijeće će cijeli spis dostaviti nadležnom sudu elektroničkim putem u roku od 3 dana od zaprimanja zahtjeva dužnika i dokaza o podnesenom prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom.

Slijedom rečenog sud je rješenjem Stpn-7/13 od 9. srpnja 2013. pozvao FINA-u Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, da u roku od 3 (tri) dana dostavi cjelokupni spis predmeta predstečajne nagodbe u predmetu DALEKOVOD d.d., uključujući sve prijave tražbina kao i njihove osnove.

Nagodbeno vijeće FINA-e niti FINA do dana donošenja ove odluke nisu dostavili spis predmeta Sudu, odnosno nisu postupili sukladno odredbi članka 12. stavak 2. ZOS-a kojom je određeno da su državna tijela i pravne osobe dužni pružati pomoć sudovima u obavljanju sudbene vlasti.

Sud je u postupanju u spisu predmeta izvršio uvid u prijave i osnove tražbina prijavljenih u predstečajnom postupku putem WEB stranice FINE, te prijave tražbina koje je predlagatelj dostavio u spis predmeta u PDF elektronskom formatu.

ZASTAJANJE S POSTUPKOM RADI PODNOŠENJA ZAHTJEVA ZA OCJENU USTAVNOSTI POJEDINIH ODREDBI ZFPPN-A S USTAVOM RH

Sud smatra da je ocjenu Ustavnosti pojedinih odredbi Zakona potrebno promatrati kroz oblike njegove primjene u praksi. Pojedine odredbe Zakona stječu svojstvo neustavnosti, ako omogućuju njegovu zloupotrebu, odnosno ako se njime grubo vrijeđaju odredbe Ustava.

Zloupotreba Zakona u korist pojedinaca ili društava u pojedinačnom slučaju primjene zakona predstavlja nezakonitost, dok učestale istovrsne povrede Zakona predstavljaju povredu Ustava, jer tada odredbe zakona postaju alat za povredu Ustava RH na štetu fizičkih i pravnih osoba te Republike Hrvatske.

Zakonske odredbe postaju neustavne kad njihova primjena u konkretnim odnosima dovodi do neustavnih posljedica.

Sud je u postupanju po ZFPPN-u, postupku predstečajne nagodbe koji se vodi pod brojem Stpn-59/13 pred istim sudskim vijećem, rješenjem od 16. srpnja 2013. odbio prijedlog

dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska cesta 66, MBS:080022369, OIB:19751350811, za sklapanje predstečajne nagodbe od 4. lipnja 2013., te isti smatrao nedopuštenim, jer većinu priznatih potraživanja od strane dužnika i utvrđenih rješenjem FINA-e predstavljaju „uvjetna jamstva“, odnosno nepostojeće i nevjerodostojne tražbine, te se na temelju takvih tražbina nisu mogla ostvarivati glasačka prava koja utječu na prava drugih vjerovnika, Republike Hrvatske i svih njezinih građana, putem odlučivanja o prihvaćanju plana financijskog i operativnog restrukturiranja. Takvim postupanjem su stvarni vjerovnici stavljeni u nejednak položaj budući da su o njihovim pravima odlučila društva temeljem nevjerodostojno utvrđenih tražbina, odnosno nepostojećih potraživanja, a što je suprotno prisilnim obveznim propisima i svakako moralu društva.

Prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe Financijskoj agenciji INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. je podnijela 30. studenog 2012. uz izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika te izvješće ovlaštenog revizora, uz izjavu da **zapošljava ukupno 5 radnika, te da ukupni iznos obveza na dan podnošenja prijedloga iznosi 196.046,638 kn.**

U izvješću ovlaštenog revizora Concordia Audit d.o.o. od 28. studenog 2012. utvrđeno je da obveze dužnika na dan 31. kolovoza 2012. iznose 196.046,638 kn.

Rješenjem Financijske agencije Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07 Klasa: UP - I/110/07/12-01/152 Zagreb, Ur. br: 04-06-13-152-389 od 27. ožujka 2013 utvrđene su tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio tog rješenja. Utvrđeno je da ukupan iznos obveza koji je dužnik naveo u svojim financijskim izvještajima, prema stanju na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe, prema svim vjerovnicima iznosi 839.582.086,28 kn, ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 1.076.245.370,26 kn, **ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika iznosi 839.582.086,28 kn, a ukupan iznos osporenih tražbina iznosi 248.010.491,56 kn te da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, odnosno iznosi 23,04%, te da su se stekli uvjeti za nastavak postupka.**

Slijedom navedenog te odredbe članka 321. stavak 4. ZPP-a, Sud je utvrdio da su dužnik i povezana društva podnošenjem i priznavanjem nevjerodostojnih tražbina temeljem „dokumenata nazvanih jamstva i uvjetna jamstava“ u postupku za sklapanje predstečajne nagodbe te glasanjem o prihvaćanju financijskog plana restrukturiranja, raspolagali pravima koja im po Zakonu ne pripadaju te djelovala suprotno smislu Zakona, osobito odredbe 22. ZFPN-a te protivno javnom moralu građana Republike Hrvatske, te je odlučeno kao u rješenju Stpn-59/13 od 16. srpnja 2013.

U postupanju po ovom predmetu te razmatrajući javno dostupnu dokumentaciju u ostalim predmetima predstečajnih nagodbi, Sud je utvrdio da pojedine odredbe ZFPPN-a nisu sukladne Ustavu RH, te je rješenjem Stpn-7/13 od 22. srpnja 2013. zastao s postupanjem u ovom sudskom postupku, jer je utvrdio da se radi o učestalim istovrsnim povredama Zakona koji predstavljaju povrede Ustava RH, te odredio da će u roku od 8 dana podnijeti Ustavnom sudu Republike Hrvatske Zahtjev za ocjenu ustavnosti pojedinih odredbi ZFPPN-a.

Trgovački sud u Zagrebu je 29. srpnja 2013. podnio Zahtjev za ocjenu ustavnosti pojedinih odredbi ZFPPN-a s Ustavom RH, temeljem odredbi članka 37. stavak 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH kojom je propisano da ako Sud u postupku utvrdi da zakon koji bi trebao primijeniti, odnosno pojedina njegova odredba nisu suglasni s Ustavom, zastat će s postupkom i podnijeti Ustavnom sudu zahtjev za ocjenu suglasnosti zakona, odnosno pojedine njegove odredbe s Ustavom.

Rješenjem U-I-4175/2013-PP od 27. kolovoza 2013. Ustavni sud RH, u točki I izreke utvrdio je da je u tom predmetu podnesen prijedlog pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti

s Ustavom Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12, 144/12 i 81/13) u smislu članka 38. stavak 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH ("Narodne novine" 99/99, 29/02 i 49/02 – dalje Ustavni zakon), u točki II izreke ukinuo je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 66. Stpn-7/13 od 22. srpnja 2013. o zastajanju s postupkom u predmetu broj Stpn-7/13 od 22. srpnja 2013. te naložio njegovo bezodložno nastavljanje, u točki III izreke odbacio je ostale prigovore Dalekovoda d.d. Zagreb te u točki IV izreke odredio da će se odluka objaviti u „Narodnim novinama“.

Sud je u konkretnom predmetu dužan postupiti po rečenoj točki II izreke rješenja Ustavnog suda RH, te je odmah nastavio s postupkom u ovom predmetu i pristupio izradi meritorne odluke o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 7. stavak 2. ZPP-a propisano je da je Sud ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3.), ako zakonom nije drugačije određeno.

Temeljem ranije i potonje navedenog, te činjenice da Financijska Agencija nije dostavila cijeli spis predmeta, Sud je temeljem sumnje da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati, izvršio uvid u elektronički vođen spis predmeta u postupku predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom, te u sudski spis predmeta unio po službenoj dužnosti, temeljem ovlaštenja iz članka 7. stavak 2. ZPP-a, dokumente iz tog spisa.

Dakle, u konkretnom predmetu Sud je promišljao između utvrđenja nedopuštenosti prijedloga za sklapanje predložene predstečajne nagodbe i nužnosti zastajanja s postupkom s obzirom da je Sud utvrdio niz ustavno suspektnih načina zloupotrebe odredbi ZFPPN-a.

Često se u javnosti i stručnim raspravama ističe kako Republika Slovenija ima isti ili sličan Zakon koji uređuje predstečajne nagodbe, međutim ta tvrdnja nije točna.

Naime, Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (uradno prečiščeno besedilo) /ZFPPIPP-UPB7/ Ur.l. RS, št. 63/2013, sastoji se od 500 članaka koji vrlo detaljno preciziraju postupanje dužnika, vjerovnika, upravitelja i suda.

Kao najznačajniju razliku između odredbi dva Zakona potrebno je istaknuti da je ZFPPIPP-om određeno da se postupak predstečajne nagodbe pokreće pred sudom, da upravitelj ispituje, a sud utvrđuje tražbine vjerovnika, da svaki vjerovnik može osporiti tražbinu, kako je naprijed rečeno prema ZFPPN-u tražbine ispituje dužnik, a utvrđuje FINA-a, vjerovnici ne mogu osporiti tražbine, slijedom čega jednostavno dolazi do višestrukog umnažanja istih tražbina i priznavanja tražbina koje nisu nastale, odnosno postojale u vrijeme pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

PRIJAVLJENE I UTVRĐENE TRAŽBINE U POSTUPKU PRED FINACIJSKOM AGENCIJOM

Često se u javnosti i stručnim raspravama ističe kako Republika Slovenija ima isti ili sličan Zakon koji uređuje predstečajne nagodbe, međutim ta tvrdnja nije točna.

Naime, Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (uradno prečiščeno besedilo) /ZFPPIPP-UPB7/ Ur.l. RS, št. 63/2013, sastoji se od 500 članaka koji vrlo detaljno preciziraju postupanje dužnika, vjerovnika, upravitelja i suda.

Kao najznačajniju razliku između odredbi dva Zakona potrebno je istaknuti da je ZFPPIPP-om određeno da se postupak predstečajne nagodbe **pokreće pred sudom, da upravitelj ispituje, a sud utvrđuje tražbine vjerovnika, da svaki vjerovnik može osporiti tražbinu**, kako je naprijed rečeno prema ZFPPN-u tražbine ispituje dužnik, a utvrđuje FINA-a, vjerovnici ne mogu osporiti tražbine, slijedom čega jednostavno dolazi do višestrukog umnažanja istih tražbina i priznavanja tražbina koje nisu nastale, odnosno postojale u vrijeme

pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

U prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe Financijskoj agenciji dužnik je podnio 14. studenog 2012. (list 663 – 665 spisa) uz izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika te izvješće ovlaštenog revizora, uz izjavu da zapošljava ukupno 760 radnika, te da ukupni iznos obveza na dan podnošenja prijedloga iznosi 1.568.667.312,00 kn.

Odredbom članka 42. stavak 1. ZFPN-a, a u svezi izvješća o financijskom stanju i poslovanju dužnika, propisana je obveza da neovisni revizor izda izvješće o realnosti i objektivnosti priloženog popisa obveza.

U izvješću ovlaštenog revizora PricewaterhouseCopers d.o.o. od 17. prosinca 2012. (list 666 – 671 spisa) utvrđeno je da su financijske informacije u popisu obveza društva DALEKOVOD d.d. Zagreb na dan 30. rujna 2012. sastavljene u svim značajnim odrednicama sukladno zahtjevima iz članka 42. stavak 1. točke 4. ZFPN-a, financijske obveze su utvrđene u iznosu od 2.340.254.674,45 kn uz utvrđenje da uključuju dugoročne i kratkoročne obveze te vanbilančne obveze po sudužništvu, garancijama i zateznim kamatama prema dobavljačima.

Odredbom članka 42. stavak 1. točka 4. ZFPN-a (NN 108/12) bilo je propisano da popis obveza prema vjerovnicima koji sadrži, između ostalog, ukupnu vrijednost obveza na dan priloženih financijskih izvještaja i učešće u ukupnoj vrijednosti obveza na dan priloženih financijskih izvještaja.

Slijedom rečenog, proizlazi da je dužnik u prijedlogu iskazao ukupne obveze na dan podnošenja prijedloga 14. studenog 2012. u iznosu od **1.568.667.312,00** kn, dok su obveze dužnika prema popisu obveza kojeg je dostavio ovlaštenom revizoru iskazane u iznosu od **2.340.254.674,45** kn, te se utvrđuje da razlika između ta dva utvrđenja iznosi čak **771.587.362,45** kn.

Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01 od 4. ožujka 2013., a na temelju utvrđenja samog dužnika, utvrđeno je da su ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 3.153.852.354,53 kn, da je ukupan iznos utvrđenih tražbina **3.198.089.151,51** kn, odnosno **1.629.421.839,51** kn ili **50,95%** više nego što je dužnik iskazao u prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

ODREDBE ČLANKA 60. I 72.a ZFPN-a – PRAVO GLASA I UTVRĐENJE TRAŽBINA TEMELJEM POTRAŽIVANJA NA OSNOVI GARANCIJA, SUDUŽNIŠTVA I JAMSTAVA U IZNOSU OD 1.494.345.568,13 kn TE PRIMJENA USTAVA RH

S obzirom da je Ustavni sud RH, kako je to ranije navedeno, odlučio u ovom trenutku ne odlučivati o ustavnosti pojedinih odredbi ZFPN-a temeljem podnesenih prijedloga, a eventualno naknadno ukidanje pojedinih odredbi ZFPN-a budućom odlukom Ustavnog suda RH, neće imati učinak na u međuvremenu sklopljene predstečajne nagodbe (iste će steći svojstvo pravomoćnosti), te obzirom da se odredbe ZFPN-a mogu isključivo ukinuti „ex tunc“ (od tada), a ne i poništiti sukladno članku 55. stavak 1. Ustavnog zakona, Sud je u ovom postupku temeljem odredbe članka 117. Ustava RH i članaka. 5 ZOS-a, direktno primijenio odredbe Ustava RH.

Odredbom članka 117. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 dalje Ustava RH) određeno je da sudbeni vlast obavljaju sudovi, sudbena vlast je samostalna i neovisna te da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Odredbom članka 5. ZOS-a propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava.

Temeljna funkcija sudova RH je suđenje, odnosno donošenje odluka o postavljenim zahtjevima, prijedlozima, tužbama na način da se isti uvažavaju ili odbijaju, odnosno

odbacuju u slučaju formalnih nedostataka.

Rečenim odredbama Ustava RH i Zakona o sudovima uspostavljena su temeljna načela primjene propisa pred sudovima RH, odnosno da je najviši po hijerarhiji izvora prava u Hrvatskoj Ustav RH, nakon čega slijede međunarodni ugovori pa zakoni koji moraju biti usklađeni s Ustavom RH, međunarodnim ugovorima i od 1. srpnja 2013. pravnom stečevinom EU.

Osnovno pravilo za postupanje sudova koji primjenjuju zakon u situaciji sukoba pravnih pravila; propis koji je na nižoj razini u hijerarhiji pravnih propisa neće biti primijenjen ukoliko je u suprotnosti s propisom višeg ranga u hijerarhiji pravnih propisa.

Iako Trgovački sudovi temeljem odredbi ZFPPN-om "nisu ovlašteni ocjenjivati" je li u postupku priznavanja tražbina došlo do povreda zakonitosti, isti su temeljem odredbi članka 321. stavak 1. ZPP-a, „stranke mogu tijekom cijelog postupka pred parničnim sudom do njegovog pravomoćnog okončanja zaključiti nagodbu o predmetu spora (sudska nagodba)“, u svezi odredbe članak 321. stavak 4. ZPP-a, „pred sudom ne može zaključiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3 ZPP-a)“, te odredbe članka 3. stavak 2. ZPP-a, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i propisima javnog morala“, ovlašteni meritorno odbiti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Sudovi su temeljem citiranih odredbi članka 117. Ustava RH i članka 5. ZOS-a ovlašteni direktno primijeniti Ustav RH.

Dakle, obveza je sudova da nakon primitka prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe izvrše provjeru predmetnog prijedloga, te ukoliko utvrde da je u prethodnom postupku došlo do povreda Ustava RH odnosno drugih zakona i međunarodnih ugovora, trebaju odbiti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, s obzirom da sud može isključivo odobriti, odbaciti ili odbiti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a ne i ponoviti postupak utvrđenja tražbina i glasanja o prihvatanju plana predstečajne nagodbe, odnosno u potpunosti i valjano utvrditi činjenično stanje.

Odredom članka 60. stavak 2. ZFPPN-a određeno je da se tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika, smatraju utvrđenim tražbinama.

Odredbom članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a određeno je da su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Dakle, čak je i odredbama ZFPPN-a (članak 3. stavak 1. točka 12.) propisano da tražbine moraju postojati u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe da bi mogle biti utvrđene.

Odredbom članka 20. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj NN 35/05, 41/08 i 125/11 – dalje ZOO određeno je da obveze nastaju na osnovi pravnih poslova, prouzročenjem štete, stjecanjem bez osnove, poslovođstvom bez naloga, javnim obećanjem nagrade i izdavanjem vrijednosnih papira.

Nadalje, ZOO-om su jasno propisani uvjeti nastanka potraživanja-tražbine vjerovnika prema dužniku s osnova raznih obvezno-pravnih ugovora (kupoprodaja, građenje, zajam, jamstvo itd.) te što su solidarne obveze.

Na temelju članka 1. Zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora (»Narodne novine«, broj 108/2012), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. prosinca 2012. donijela Uredbu o izmjenama i dopunama zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojom je između ostalog u pravni sustav RH uvedena odredba članka 72.a kojom je određeno da solidarni dužnici i

jamci dužnika te banke garanti, izdavatelji akreditiva prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoja dospjela i nedospjela potraživanja s osnova jamstava, solidarnog dužništva, garancija, akreditiva, s tim da po izvršenom plaćanju nakon sklapanja predstečajne nagodbe imaju pravo isto naplatiti od dužnika u skladu s predstečajnom nagodbom. Solidarni dužnici i jamci dužnika te banke garanti/izdavatelji akreditiva na osnovu prijavljenih potraživanja imaju pravo glasa sukladno članku 62. ovoga Zakona po osnovi solidarnog dužništva, jamstva ili garancije dane prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

*Predmetna odredba članka 72a. je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) promijenjena, te stavak 3. istog članka propisuje da **pravo glasa nemaju oni solidarni dužnici, jamci i osobe koje imaju pravo regresa koji imaju pravni položaj povezanih osoba** (članovi uprave društva dužnika, članovi društva dužnika ili dioničari s udjelom višim od 25% u temeljnom kapitalu dioničkog društva dužnika ili vladajuće društvo u odnosu na društvo dužnika ili ovisno društvo u odnosu na društvo dužnika).*

Citirane odredbe članka 60. i 72.a ZFPPN-a daju „ovlaštenje“ dužnicima da osim uloge dužnika u postupku predstečajne nagodbe preuzmu ulogu i najvećeg vjerovnika i suda, odnosno da rezultate postupka predstečajne nagodbe prilagode svojim potrebama i željama, a što je nedopustivo u Ustavnom i moralnom smislu.

Uvidom u spis predmeta, Sud je utvrdio da su povezna društva dužnika i financijske institucije temeljem „sudužništva-jamstva“ **stekle pravo glasa i utvrđene su im tražbine** u iznosu od **najmanje 1.494.345.568,13 kn** odnosno **najmanje 46,73% glasova i utvrđenih „tražbina“**.

Notorna je i opće poznata činjenica da su jamci i solidarni dužnici dužnika, isključivo povezna društva dužnika, te da i u slučaju kada financijska institucija podnosi prijavu tražbine u predstečajnom postupku dužnika temeljem „sudužništva-jamstva“ dužnika za obveze treće osobe, iste se odnose na „sudužništvo-jamstvo“ povezanog društva dužnika, te se na taj način jedna stvarna tražbina multiplicira nekoliko puta.

Predlagatelj-dužnik predstečajne nagodbe je tumačeći i primjenjujući odredbe članaka 60. i 72.a ZFPPN-a, suprotno odredbama Ustava RH, u postupku predstečajne nagodbe većem broju jamaca-sudužnika-povezanih društava dužnika i financijskim institucijama temeljem „sudužništva-jamstva“ i garancija za obveze povezanih društava dao glasačka prava neovisno o tome što oni te „tražbine“ nisu podmirili umjesto dužnika, te što „tražbine“ nisu niti nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe sukladno odredbi članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a, čime su stavljeni u znatno povoljniji odnos u odnosu na vjerovnike koji imaju stvarno nastala potraživanja prema dužniku, što je suprotno odredbama članka 14. Ustava RH koji nalaže jednakost svih pred zakonom, pa time i svih vjerovnika, članka 48. Ustava RH kojim se jamči pravo vlasništva te članka 49. Ustava RH koji ističe da su poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske te da država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu.

Naime, ukoliko bi predmetna nagodba bila sklopljena, dužnik nastupa na tržištu u znatno povoljnijem položaju od poduzetnika koji nije pokrenuo postupak predstečajne nagodbe, jer iz moralnih ili drugih razloga želi uredno i u cijelosti podmiriti svoje obveze i ne želi izbjeći plaćanje već preuzetih obveza. Naime, dužniku se sve obveze odgađaju ili djelomično otpisuju, čime je u znatno povoljnijoj tržišnoj poziciji od poduzetnika koji uredno podmiruje svoje obveze i uredno isplaćuje plaće svojim radnicima.

Sudu se nameće pitanje kako će poduzetnik, čijih je nekoliko dužnika pokrenulo postupak predstečajne nagodbe u kojima mu se otpisuje 70% potraživanja, a ostatak mu se otplaćuje na rok od 4 godine ili mu se otpisuje 60% potraživanja, a ostatak mu se otplaćuje na

rok od 8 godina, podmiriti svoje preuzete obveze i isplatiti plaće radnicima.

Predmetnim se dužnici stavljaju u neusporedivo povoljniji položaj nego je to propisano odredbama članka 11. stavak 1. i 2. ZFPPN-a kojim je određeno da se ugovorom među poduzetnicima može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 60 dana, odnosno iznimno od stavka 1. ovoga članka, može se ugovoriti i dulji rok ispunjenja novčane obveze, pod uvjetom da je dužnik novčane obveze izdao vjerovniku novčane obveze sredstvo osiguranja tražbine koje ima učinak ovršne isprave, a koji dulji rok ni u kojem slučaju ne može biti dulji od 360 dana, a što bi bio i realan rok za ispunjenje obveza po predstečajnoj nagodbi.

U predmetnoj nagodbi za veliki broj vjerovnika predviđeno je plaćanje 20% potraživanja u roku od 90 dana od pravomoćnosti nagodbe dok bi se ostatak isplaćivao u razdoblju od 3 godine, čime bi dužnik prema ocjeni ovog Suda bio doveden u znatno povoljniji tržišni položaj od ostalih poduzetnika na tržištu, a što bi moglo dovesti do ugrožavanja radnih mjesta u tvrtkama koje trenutno pozitivno posluju, a što je protivno odredbi članka 49. stavak 2. Ustava RH i moralu društva.

Načelo dobrovoljnosti iz članka 21. ZFPPN-a kojim je propisano da se predstečajna nagodba smatra sklopljenom ako na nju dobrovoljno pristanu dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. stavka 2. ovoga Zakona.

Iako odredba članka 72.a ZFPPN-a u vrijeme postupanja u postupku predstečajne nagodbe pred FINA-om, govori isključivo o stjecanju glasačkih prava, dužnik je priznao tražbine temeljem jamstava i solidarnog dužništva svojim povezanim društvima te financijskim institucijama, nakon čega su te tražbine utvrđene rješenjem nagodbenog vijeća FINA-e.

Temeljem tako „utvrđenih“ tražbina vjerovnici su glasovali za plan financijskog restrukturiranja dužnika, a uslijed višestrukog računanja tražbina temeljem „sudužništva-jamstava“ te priznavanja nedospjelih tražbina temeljem garancija **došlo je do znatnog narušavanja prava vjerovnika sa stvarno nastalim tražbinama i udjela glasačkih prava na štetu velikog broja vjerovnika, te Sud smatra da je time dovedeno u pitanje poštivanje načela dobrovoljnosti tijekom glasanja o prihvaćanju plana u ovom predmetu.**

Naime, odredbom članka 104. ZOO-a propisano je da se ugovorom o jamstvu jamac obvezuje prema vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika, ako to ovaj ne učini.

Odredbom članka 120. ZOO-a propisano je da jamac koji je isplatio vjerovniku njegovu tražbinu može zahtijevati od dužnika da mu naknadi sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate.

Jamstvo je po svojoj prirodi je akcesorno, jer ovisi o glavnoj tražbini koju određeni dužnik ima prema vjerovniku. Jamac može postati osobni vjerovnik dužnika samo u slučaju da je podmirio cijelu ili dio tražbine dužnika s osnova prava regresa, odnosno s osnova prava na povrat onoga što je platio vjerovniku na ime dužnikova duga.

Sudužnik - termin često korišten u ugovorima o kreditu. Za stjecanje svojstva sudužništva potrebno je postojanje vlastite obveze. Kako se u pravilu kod kreditnih ugovora radi o obvezama treće osobe, razvidno je da se zapravo radi o jamstvenoj obvezi. Odredbom članka 41. ZOO-a propisano je da je obveza djeljiva ako se ono što se duguje može podijeliti i ispuniti u dijelovima koji imaju ista svojstva kao i cijela činidba i ako ono tom podjelom ne gubi ništa od svoje vrijednosti, inače obveza je nedjeljiva. Dakle, da bi se nešto dugovalo, mora se nešto prije i dobiti, a iz Ugovora o financijskom leasingu evidentno proizlazi da nije niti predviđeno da "sudužnici – povezna društva dužnika" nešto prime na ime sudužništva.

Dakle, jamac ili sudužnik koji nije ništa platio za dužnika nema potraživanje niti tražbinu prema dužniku, te ne predstavlja vjerovnika iz članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a s obzirom da nema imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, dok onaj jamac ili sudužnik koji je platio dio iznosa duga dužnika, ima osobnu tražbinu prema dužniku samo za taj iznos.

Temeljem priznatih tražbina na osnovi jamstava i sudužništva po kojima uz prijave tražbina tražbine nisu dostavljeni dokazi niti se je tvrdilo da je nešto plaćeno u za dužnika nastalo imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, odnosno što oni tu tražbinu nisu podmirili umjesto dužnika, te tražbina nije niti nastala.

Nadalje, potrebno je naglasiti da vjerovnik temeljem solidarne obveze može od svih sudužnika naplatiti samo ukupni iznos duga, te nema pravo od svakoga sudužnika naplati cijeli dug, jer bi se u tom slučaju radilo o stjecanju bez osnove, odnosno nezakonitom umnažanju jednog te istog duga.

TRAŽBINE POVEZANIH DRUŠTAVA TEMELJEM „SUDUŽNIŠTVA“

Uvidom u popis obveza priložen uz izvješće ovlaštenog revizora, utvrđeno da u istom nije bila navedena obveza prema društvu DALEKOVOD ADRIA d.o.o., dok je u rješenju o utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 137.463.127,83 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD OIE d.o.o. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 1.559.326,75 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 139.022.454,58 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD PROIZVODNJA d.o.o. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 26.586.556,15 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 297.230.045,80 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD tvornica istegnutih metala d.d. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 2.170.049,75 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 23.084.789,36 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD ULAGANJA d.o.o. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 1.340.000,00 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 137.463.127,83 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD PROJEKT d.o.o. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 942.898,28 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 156.580.868,83 kn, da je obveza prema društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o. u izvješću ovlaštenog revizora utvrđena u iznosu od 2.165.425,58 kn, dok je u rješenju u utvrđenim tražbinama ista utvrđena u iznosu od 4.964.406,20 kn.

Slijedom rečenog Sud utvrđuje da su u izvješću ovlaštenog revizora od 17. prosinca 2012. utemeljenog na popisu obveza kojeg je sastavio sam dužnik, utvrđene kao valjano prikazane ukupne obveze dužnika prema naprijed navedenim povezanim osobama dužnika u ukupnom iznosu od **34.764.256,51 kn**, dok su rješenjem Nagodbenog vijeća HR01, Financijske agencije, iste temeljem utvrđenja i priznanja potraživanja od strane samog dužnika, utvrđena u iznosu od 895.808.821,43 kn, što predstavlja razliku **više utvrđenih tražbina u iznosu od 861.044.564,92 kn**.

Temeljem rečenog Sud utvrđuje da su takvim utvrđenjima povrijeđene odredbe članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a kojim je određeno da su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe **osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe** imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Nadalje, iz spisa predmeta, prijave tražbine HYPO-LEASIGN-KROATIEN d.o.o. od 28. siječnja 2013. u iznosu od 137.463.127,83 kn na temeljem Ugovora o financijskom leasingu s dužnikom, prijave tražbine povezanog društva dužnika DALEKOVOD ADRIA d.o.o. od 29. siječnja 2013. u iznosu od 137.463.127,83 kn temeljem „sudužništva“, prijave tražbine povezanog društva dužnika DALEKOVOD OIE d.o.o. od 29. siječnja 2013. u iznosu

od 137.463.127,83 kn temeljem „sudužništva“, prijave tražbine povezanog društva dužnika DALEKOVOD PROJEKT d.o.o. od 29. siječnja 2013. u iznosu od 137.463.127,83 kn temeljem „sudužništva“, prijave tražbine povezanog društva dužnika DALEKOVOD ULAGANJA d.o.o. od 29. siječnja 2013. u iznosu od 137.463.127,83 kn temeljem „sudužništva“, jasno proizlazi da je iz samo jednog stvarno nastalog potraživanja u iznosu od 137.463.127,83 kn, množenjem iste tražbine, **priznato tražbina u ukupnom iznosu od 687.315.639,15 kn, odnosno 549.852.511,32 kn više od stvarno nastalih tražbina.**

TRAŽBINE POVEZANIH DRUŠTAVA DUŽNIKA TEMELJEM SUDUŽNIŠTVA OPISANE U PRIJEDLOGU PREDSTEČAJNE NAGODBE

„(q) Tražbina vjerovnika DALEKOVOD ADRIA D.O.O. u iznosu od 137.463.127,83 kn, koji predstavlja tražbinu ovisnih društava po osnovi sudužništva za obveze Dužnika prema trećim osobama...

Vjerovnik predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako, s obzirom da Vjerovnik ... otpušta dug prema ovisnim društvima Dužnika, po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a ovisna društva Dužnika i Dužnik na to pristaju, prestaje i uvjetna regresna tražbina svakog pojedinačnog ovisnog društva Dužnika prema Dužniku.“

„(q) Tražbina vjerovnika DALEKOVOD OIE d.o.o. u iznosu od 137.463.127,83 kn, koji predstavlja tražbinu ovisnih društava po osnovi sudužništva za obveze Dužnika prema trećim osobama...

Tražbine vjerovnika DALEKOVOD OIE d.o.o. namirit će se na sljedeći način.

Vjerovnik predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako, s obzirom da Vjerovnik... otpušta dug prema ovisnim društvima Dužnika, po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a ovisna društva Dužnika i Dužnik na to pristaju, prestaje i uvjetna regresna tražbina svakog pojedinačnog ovisnog društva Dužnika prema Dužniku.“

„(q) Tražbina vjerovnika DALEKOVOD ULAGANJA D.O.O. u iznosu od 137.463.127,83 kn, koji predstavlja tražbinu ovisnih društava po osnovi sudužništva za obveze Dužnika prema trećim osobama...

Tražbine vjerovnika DALEKOVOD ULAGANJA D.O.O. namirit će se na sljedeći način.

Vjerovnik predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako, s obzirom da Vjerovnik ...otpušta dug prema ovisnim društvima Dužnika, po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a ovisna društva Dužnika i Dužnik na to pristaju, prestaje i uvjetna regresna tražbina svakog pojedinačnog ovisnog društva Dužnika prema Dužniku.“

„(q) Tražbina vjerovnika DALEKOVOD PROJEKT D.O.O. u iznosu od 137.463.127,83 kn, koji predstavlja tražbinu ovisnih društava po osnovi sudužništva za obveze Dužnika prema trećim osobama...

Vjerovnik predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako, s obzirom da Vjerovnik... otpušta dug prema ovisnim društvima Dužnika, po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a ovisna društva Dužnika i Dužnik na to pristaju, prestaje i uvjetna regresna tražbina svakog pojedinačnog ovisnog društva Dužnika prema Dužniku.“

UTVRĐENE TRAŽBINE FINACIJSKIH INSTITUCIJA OPISANE U PRIJEDLOGU PREDSTEČAJNE NAGODBE S OSNOVE GARANCIJA I SUDUŽNIŠTVA

„ZAGREBAČKA BANKA D.D., PAROMLINSKA 2, ZAGREB, Hrvatska, 92963223473, kao vjerovnik predstečajne nagodbe prijavio je tražbinu u iznosu od 490.020.502,89 kn. U postupku predstečajne nagodbe, utvrđena je tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 470.562.611,84 kn.“

„(f) Tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA D.D. u iznosu od 319.339.529,75 kn, koji predstavlja tražbinu po osnovi garancija, namirit će se na sljedeći način.

Garancije u ukupnom iznosu od 318.783.236,64 kn dane po nalogu Dužnika do dana otvaranja Postupka ostaju na snazi do njihovog dospeljeća. U slučaju da davatelj garancije bude pozvan na plaćanje ili produljenje roka važnosti garancije (extend or pay) od strane korisnika garancije, ovlašten je samostalno donijeti odluku o takvom zahtjevu. U slučaju da davatelj garancije bude pozvan na plaćanje od strane korisnika garancije prije ili nakon dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi ove Nagodbe, dužnik će osigurati pokriće za plaćanje po garanciji najkasnije na dan dospeljeća obveze plaćanja po garanciji od strane davatelja garancije Korisniku, budući da se predmetno poslovanje odnosi na nužna plaćanja za redovno poslovanje sukladno Članku 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj Nagodbi. U slučaju da Dužnik ne osigura pokriće na dan dospeljeća obveze plaćanja po garanciji, te vjerovnik ZAGREBAČKA BANKA D.D. plati korisniku garancije iz svojih sredstava, Dužnik će predmetnu tražbinu namiriti vjerovniku obročnom otplatom u razdoblju od 10 godina, uz fiksnu ugovornu kamatu koja iznosi 4% godišnje.

Tražbina kategorije (f) u iznosu od 318.783.236,64 kn otplatit će se u kvartalnim ratama koje dospeljevaju 31. ožujka, 30. lipnja, 30. rujna i 31. prosinca svake godine, od kojih prva dospeljeva na prvi od navedenih datuma nakon proteka 1 godine od dana kada je Vjerovnik tražbine kategorije (f) ZAGREBAČKA BANKA D.D. platio korisniku garancije po pozivu na plaćanje po pojedinoj garanciji, a posljednja 10 godina od dospeljeća prve rate. Ako Dužnik zakasni s ispunjenjem pojedine rate, duguje Vjerovniku predstečajne Nagodbe ZAGREBAČKA BANKA D.D. u mjeri u kojoj je to dozvoljeno mjerodavnim propisima, zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj za odnose između trgovaca, za razdoblje od dospeljeća istog do isplate.“

„(p) Tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA D.D. u iznosu od 54.420.196,17 kn, koji predstavlja tražbinu po osnovi sudužništva Dužnika za obveze trećih osoba, namirit će se na sljedeći način.“

„PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB, RAČKOGA, ZAGREB, Hrvatska, 02535697732, kao vjerovnik predstečajne nagodbe prijavio je tražbinu u iznosu od 319.610.918,69 kn. U postupku predstečajne nagodbe, utvrđena je tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 310.913.445,55 kn.“

„(f) Tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA D.D. ZAGREB u iznosu od 14.075.992,35 kn, koji predstavlja tražbinu po osnovi garancija, namirit će se na sljedeći način.

„(p) Tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB u iznosu od 172.049.575,65 kn, koji predstavlja tražbinu po osnovi sudužništva Dužnika za obveze trećih osoba, namirit će se na sljedeći način.“

Vjerovnici predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako Vjerovnik tražbina kategorije (p) PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB na dan provedbe dokapitalizacije Dužnika iz članka 8.b.i. Plana financijskog restrukturiranja prihvaćenog od strane kvalificirane većine vjerovnika na ročištu za glasanje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dana 02.04.2013. godine otpušta dug prema Dužniku po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a Dužnik na to pristaje. Navedeni otpust duga odnosi se samo na Dužnika osobno i ne utječe na treće osobe koje su glavni dužnici, sudužnici, jamci ili solidarni jamci obveza prema Vjerovniku PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB tražbina kategorije (p), PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB.

PRAVNO STAJALIŠTE SUDA U POGLEDU UTVRĐENIH TRAJBINA TEMELJEM

PRIJAVLJENIH TRAŽBINA S OSNOVE JAMSTVA, GARANCIJA I SUDUŽNIŠTVA

Iz naprijed citiranih dijelova predstečajne nagodbe proizlazi da je samo rečenim financijskim institucijama temeljem nerealiziranih bankovnih garancija i neplaćenih obveza temeljem „sudužništva“, u postupku predstečajne nagodbe vođenim pred FINA-om priznato i utvrđeno potraživanja u iznosu od najmanje **944.493.056,81 kn**, dok je povezanim društvima dužnika **utvrđeno** najmanje **549.852.511,32 kn**, odnosno ukupno **najmanje 1.494.345.568,13 kn potraživanja koja nisu nastala u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe.**

Temeljem naprijed navedenog Sud utvrđuje da iz samih navoda teksta prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nedvojbeno proizlazi da po «sudužništvu-jamstvu» i bankovnim garancijama nije do sada ništa plaćeno odnosno da nije nastalo osobno potraživanje «Vjerovnika» prema dužniku predstečajne nagodbe, čime su povrijeđene odredbe članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a kojim je određeno da su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe **osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe** imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Da se ne radi o stvarnim i pravno valjanim tražbinama jasno proizlazi iz odredbi ZOO-a, ali i iz citiranih odredbi samog prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, u kojima „vjerovnik-povezano društvo dužnika - sudužnik“ i financijske institucije otpuštaju dug prema ovisnim društvima Dužnika, po osnovi sudužništva, solidarnog jamstva ili jamstva u cijelosti, a ovisna društva Dužnika i Dužnik na to pristaju, prestaje i uvjetna regresna tražbina svakog pojedinačnog ovisnog društva Dužnika prema Dužniku, naime uz sve naprijed navedeno o sudužništvu, životno je neuvjerljivo da bi vjerovnici otpustili milijardu i pol kuna stvarno nastalih potraživanja.

S obzirom da je su rješenjem Financijske Agencije, Nagodbenog vijeća HR01 od 4. ožujka 2013. utvrđene tražbine temeljem sudužništva po kojima nema dokaza niti se u prijavama tražbina tvrdi da je išta plaćeno, priznate kao tražbine vjerovnika te na taj način umanjene tražbine osobnih vjerovnika dužnika čije su tražbine uistinu nastale te je posljedično umanjeno i njihovo pravo glasa o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja, povrijeđene su odredbe članka 14. Ustava RH koji jamči jednakost svih pred zakonom, zatim članka 48. Ustava RH kojom se jamči pravo vlasništva te članka 49. stavak 1. i 2. Ustava RH koji ističe da su poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske te da država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu, slijedom čega je Sud utvrdio da je financijski plan prihvaćen temeljem odredbe ZFPPN-a koja je protivna Ustavu RH i moralu društva.

Naime davanjem jednakog prava glasa i utvrđenjem tih tražbina izjednačene su stvarno nastale tražbine s onim koje nisu nastale, a što je suprotno članak 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a.

IZMIJENJENI PLAN FINACIJSKOG RESTRUKTURIRANJA DUŽNIKA

Temeljem odredbe članka 64. ZFPPN-a «vjerovnici čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina» Hypo-Leasing Kroatien d.o.o., Privredna banka Zagreb d.d., Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagrebačka banka d.d., Unicredit Bank Austria AG, Unicredit bank d.d., Unicredit banka Slovenije, Dalekovod Adria d.o.o., Dalekovod Greenland APS, Dalekovod OIE d.o.o., Dalekovod professio d.o.o., Dalekovod proizvodnja d.o.o., Dalekovod TIM d.d., Dalekovod ulaganja d.o.o. i Dalekovod-projekt d.o.o., predložili su donošenje izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja dužnika, koji su u kasnijem tijeku postupka predstečajne nagodbe i izglasali, a koji ujedno predstavlja i sadržaj predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Dijelovi sadržaja predstečajne nagodbe citirani su ovom rješenju Suda.

IZVOD IZ PRIJEDLOGA PREDSTEČAJNE NAGODBE OD 16. SRPNJA 2013.
TEMELJENOG NA IZMIJENJENOM PLANU FINACIJSKOG RESTRUKTURIRANJA

„Opće obveze Dužnika prema vjerovnicima predstečajne nagodbe

2. *Dužnik se obvezuje izvršiti prijenos udjela u društvu Dalekovod Ulaganja d.o.o. (projekt Sky office), u korist i po pozivu Zagrebačke banke d.d. kao Vjerovnika predstečajne Nagodbe odnosno društva unutar grupe Unicredit, a po cijeni koja će predstavljati fair tržišnu cijenu vodeći računa o tome da su u trenutku sklapanja Nagodbe obveze društva Dalekovod ulaganja d.o.o. veće od imovine tog društva.*

4. *Vjerovnici predstečajne nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako će Dužnik u roku od 36 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja, kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba, izvršiti prodaju i prijenos poslovnih udjela kojih je u trgovačkom društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., Zagreb, M. Čavića 4, OIB: 88975636912 nositelj Dužnik.*

5. *Nakon izvršene prodaje i prijenosa poslovnih udjela u trgovačkom društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., Zagreb, M. Čavića 4, OIB: 88975636912, trećoj osobi koja nije povezano društvo Dužnika, Dužnik se obvezuje da će iznos sredstava ostvaren od prodaje i prijenosa udjela, upotrijebiti na sljedeći način najkasnije u roku od 7 dana od dana zaprimanja kupoprodajne cijene:*

a/ prvih ostvarenih 35% iznosa – maksimalno ukupno 42.000.000,00 HRK (slovima: četrdesetdvamilijunakuna) prioritetno će se isplatiti Societe Generale Splitskoj banci d.d. i Privrednoj banci Zagreb d.d. na jednake dijelove;

b/ nakon što Societe Generale Splitska banka d.d. i Privredna banka Zagreb d.d. zaprime prvih ostvarenih 35% iznosa – maksimalno ukupno 42.000.000,00 HRK (slovima: četrdesetdvamilijunakuna), sljedećih 20% - maksimalno ukupno 20.000.000,00 HRK (slovima: dvadesetmilijunakuna) isplatit će se BKS BANK D.D., CROATIA BANKA D.D., DALEKOVOD PROJEKT D.O.O., ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK D.D., HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, RAIFFEISEN BANK AUSTRIA d.d., SBERBANK D.D., VENETO BANKA D.D. i ZAGREBAČKA BANKA D.D.

c/ sredstva koja preostanu nakon namirenja vjerovnika u skladu s odredbama točke a/ i b/ ovog članka nagodbe pripast će Dužniku.

Dužnik izričito pristaje na podmirenje svojih obveza prema gore navedenim Vjerovnicima predstečajne nagodbe kako je opisano u ovom članku.

6. *Ukoliko u roku od 36 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja, kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba, Dužnik nije izvršio prodaju i prijenos poslovnih udjela u društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., na način kako je opisano u prethodnim člancima 4. i 5. ove glave Nagodbe, Dužnik se obvezuje u daljnjem roku od 24 mjeseci izvršiti prodaju poslovnih udjela u društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., na način kako je opisano u prethodnim člancima 4. i 5. ove glave Nagodbe. Nakon izvršene prodaje i prijenosa poslovnih udjela u trgovačkom društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., Zagreb, M. Čavića 4, OIB: 88975636912, na način kako je opisano u prethodnim člancima 4. i 5. ove glave Nagodbe, trećoj osobi koja nije povezano društvo Dužnika, Dužnik se obvezuje da će iznos sredstava ostvaren od prodaje i prijenosa udjela, podijeliti na način opisan u prethodnom članku 5. ove glave Nagodbe.*

7. *Pored navedenog, Dužnik se obvezuje, na ime zakašnjenja, a za svaku započetu godinu nakon isteka 36 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja, kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba (36 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja, kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba plus jedan*

dan i 48 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja, kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba plus jedan dan), platiti svakome od vjerovnika BKS BANK D.D., CROATIA BANKA D.D., DALCOM, DALEKOVOD GREENLAND APS, DALEKOVOD OIE D.O.O., DALEKOVOD PROFESSIO D.O.O., DALEKOVOD PROJEKT D.O.O., DALEKOVOD TIM D.D., DALEKOVOD - PROIZVODNJA D.O.O., ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK D.D., HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, RAIFFEISEN BANK AUSTRIA d.d., SBERBANK D.D., VENETO BANKA D.D. i ZAGREBAČKA BANKA D.D., SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA D.D. i PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., ugovornu kaznu koja iznosi 6% (šest posto) od maksimalnog iznosa koji sukladno odredbama o prodaji i prijenosu udjela u DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o. iz ove Nagodbe pripada svakom pojedinom vjerovniku iz navedenih odredbi ove Nagodbe, u roku od 15 dana od isteka rokova navedenih u ovom članku (po isteku 36 odnosno 48 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja kojim se od strane nadležnog Trgovačkog suda potvrđuje ova Nagodba).»

Sud smatra da bi dopuštanjem sklapanja predstečajne nagodbe u kojoj je određeno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike, odnosno da se isključivo financijske institucije kao vjerovnici namiruju iz iznosa dobivenog prodajom udjela u društvu DALEKOVOD PROFESSIO d.o.o., te da samo financijskim institucijama i povezanim društvima dužnika, dužnik isplaćuje ugovornu kaznu u iznosu od 6% godišnje za slučaj da predmetno društvo ne proda, povrijedio jedno od temeljenih ustavnih prava svih vjerovnika iz članka 14. Ustava RH koji nalaže jednakost svih pred zakonom, odnosno jednakost u postupku koji se temeljem zakona provodi pred sudom.

Nadalje, Sud utvrđuje da je predmetni način podmirenja obveza kojim se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, a da isto nije na zakonu opravdano (kao što je to primjerice u slučaju stečajnog postupka i propisivanja prvog višeg isplatnog reda u kojem se nalaze potraživanja radnika), protivno moralu društva.

ZFPPN-om su vjerovnici podijeljeni u skupine isključivo radi računanja glasova o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja unutar pojedinih skupina vjerovnika, a ne da bi se pojedini vjerovnici mogli prvenstveno namirivati pod povoljnijim uvjetima od ostalih vjerovnika.

ODRICANJE OD PRAVA ODVOJENOG NAMIRENJA I SVOJSTVO VJEROVNIKA

Odredbom članka 59. ZFPPN-a određeno je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe, ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu odvojenog namirenja.

Pojam odricanja u pravnoj praksi i teoriji nikada nije bio upitan i uvijek je jednoznačno tumačen, odricanje je bezuvjetno, neopozivo i vremenski neograničeno (odricanje od nasljedstva, žalbe kao pravnog lijeka, itd).

Suprotno citiranoj odredbi ZFPPN-a i dosezima prava svim razlučnim vjerovnicima u ovom postupku utvrđeno je svojstvo osobnog vjerovnika dužnika iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, odnosno uveden je pojam «odricanja samo za potrebe ovog postupka», što ne predstavlja odricanje, jer je uvjetno i ograničeno.

Ustavno upitnom izmjenom ZFPPN-a (NN 81/13 od 29. lipnja 2013.) uveden je «pojam odricanja samo za potrebe ovog postupka», ali u vrijeme utvrđivanja svojstva vjerovnika i tražbina u ovom postupku predmetna odredba nije bila na snazi.

Slijedom navedenog, Sud utvrđuje da u trenutku odlučivanja o priznavanju tražbina vjerovnicima čije su tražbine osiguranje pravom odvojenog namirenja nije bilo osnova za njihovo priznavanje s obzirom da se vjerovnici s pravom odvojenog namirenja nisu odrekli tog prava, jer «odricanje» na način da se dužnik obvezuje na prvi poziv obnoviti razlučno pravo vjerovnika ne predstavlja odricanje od tog prava.

Citati iz sadržaja predstečajne nagodbe:

«Tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA D.D. u iznosu od 94.581.438,67 kn, koji predstavlja tražbinu iz kreditnih poslova osigurane založnim pravima na imovini Dužnika namirit će se na sljedeći način...

Tražbina vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK u iznosu od 98.840.702,93 kn, koji predstavlja tražbinu iz kreditnih poslova osigurane založnim pravima na imovini Dužnika namirit će se na sljedeći način...

Tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA D.D.ZAGREB u iznosu od 113.115.852,34 kn, koji predstavlja tražbinu iz kreditnih poslova osigurane založnim pravima na imovini Dužnika namirit će se na sljedeći način...

Za vjerovnike s naprijed navedenim pravom odvojenog namirenja prijedlogom predstečajne nagodbe predviđeno je, citat:

«Vjerovnik predstečajne Nagodbe... i Dužnik suglasno utvrđuju kako su se Vjerovnik tražbina kategorije (c) ... odrekao prava na odvojeno namirenje samo za potrebe ovog postupka i da njegovo odricanje od prava na odvojeno namirenje ne znači odricanje od upisanog založnog prava i/ili davanje brisovnog očitovanja.

Vjerovnik predstečajne Nagodbe i Dužnik suglasno utvrđuju kako će Vjerovnik tražbina kategorije (c) ..., zadržati založna prava na imovini Dužnika, radi osiguranja dijela svojih svagdašnjih tražbina koje su definirane kao "senior dug" do isplate njihovih tražbina na način uređen ovom Nagodbom. Založna prava Vjerovnika predstečajne Nagodbe tražbina kategorije (c) ... na imovini Dužnika su navedena kako slijedi.»

Dakle, u ovom postupku predstečajne nagodbe vjerovnicima s pravom odvojenog namirenja priznato je potraživanja u iznosu od **306.537.993,94 kn**, iako se sukladno jasnoj zakonskoj odredbi nisu odrekli prava odvojenog namirenja.

ZAJKLJUČAK SUDA O UTVRĐENIM ČINJENICAMA I MJERODAVNIM PROPISIMA

Slijedom svega navedenog, Sud je utvrdio da su povezana društva dužnika i financijske institucije u ovom postupku prijavile potraživanja u iznosu **1.494.345.568,13 kn** (**46,73%** ukupnih tražbina i glasova), a koja nisu nastala do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, odnosno potraživanja u iznosu od **306.537.993,94 kn** za koja se razlučni vjerovnici nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, te da su ta «potraživanja» utvrđena rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e u ukupnom iznosu od **1.800.883.562,07 kn** (**56,31%** ukupnih tražbina i glasova), čime im je omogućeno da glasaju za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja dužnika kojeg su sami predložili i kojim su stavljeni u povoljniju poziciju u odnosu na ostale vjerovnike.

Nadalje, Sud je utvrdio da je time povrijeđena odredba članka 3. stavak 1. točka 12. ZFPPN-a, te da su «vjerovnici» raspolagali pravima koja im po Ustavu RH i Zakonu ne pripadaju čime se u prethodnom postupku postupalo suprotno smislu ZFPPN-a, osobito

odredbi 22. ZFPN-a i zabrani različitog postupanja s vjerovnicima, a što je u suprotnosti s prisilnim propisima Ustava RH i javnim moralom građana RH, te je Sud direktnom primjenom odredbe članka 14. Ustava RH koja nalaže jednakost svih pred zakonom, članka 48. Ustava RH kojom se jamči pravo vlasništva i članka 49. stavak 1. i 2. Ustava RH koja daje svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu, utvrdio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nedopuštenim, te je odlučio kao u točki I izreke rješenja.

Odredbom članka 3. Stavak 1, točka 12. ZFPPN-a određeno je da su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku,

Odredbom članka 22. određeno je da je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

Odredbom članka 3. stavak 2. ZPP-a određeno je da Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i propisima javnog morala.

Odredbom članka 117. Ustava RH određeno je da sudbenu vlast obavljaju sudovi, sudbena vlast je samostalna i neovisna te da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Odredbom članka 5. ZOS-a propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava.

Odredbom članka 49. Stavak 1. i 2. Ustava RH određeno je da su poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske te da država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu.

OBVEZA JAVNE OBJAVE RJEŠENJA SUDA

Odredbom članka 66. stavak 11. ZFPPN), propisano je da će se rješenje iz stavka 10. ovog članka (kojim Sud odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu) dostaviti Financijskoj agenciji koja će po primitku bez odgode na svojim WEB-stranicama objaviti činjenicu sklapanja predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 28. stavak 1. ZFPN-a određeno je da se pismena (odluke, pozivi, obavijesti i sl.) doneseni u postupku predstečajne nagodbe koje je potrebno javno objaviti, objavljuju se na web-stranici Financijske agencije. U objavljenom pismenu treba točno navesti tvrtku, odnosno naziv dužnika, OIB i njegovo sjedište i poslovnu adresu. Smatrat će se da je priopćenje obavljeno protekom osmoga dana od dana objave pismena.

Slijedom rečenog te analognom primjenom odredbe 66. stavak 11. ZFPPN-a u svezi 28. stavak 1. ZFPN-a, odlučeno je kao u točki II izreke rješenja.

SMANJENJE UZ ISTODOBNO POVEĆANJE TEMELJNOG KAPITALA DALEKOVOD d.d.

Sastavni dio predložene predstečajne nagodbe predstavlja i pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala radi pokrića akumuliranih gubitaka smanjenjem nominalnog iznosa dionica sa 100 kuna na 10 kuna, povećanje temeljnog kapitala ulozima u novcu u iznosu od 150 milijuna kuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od 10 kuna, uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara, što predstavlja legitiman način smanjenja i povećanja temeljnog kapitala.

Iz javno objavljenih podataka na WEB stranici tvrtke Dalekovod d.d. na dan 16. rujna 2013. (list spisa 713) proizlazi, citat: «Ovim putem obavještavamo sve dioničare i ostalu javnost da su izglasane sve predložene odluke iz Poziva na Glavnu skupštinu društva Dalekovod d.d. koja je održana 22. srpnja 2013. Zapisnik ćemo dostaviti čim bude dostupan.»

Iz poziva na redovnu skupštinu Dalekovod d.d. od 11 lipnja 2013. (list spisa 714-716) proizlazi da je predloženo donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem redovnih dionica ulozima u novcu i pravima uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara. Citat: Točka 1. Utvrđuje se da je temeljem odluke redovne Glavne skupštine Društva temeljni kapital Društva smanjen s iznosa od 286.726.500,00 kuna za iznos od 258.053.850,00 kuna na iznos od 28.672,650,00 kuna. Temeljni kapital Društva bit će smanjen s danom upisa odluke o smanjenju temeljnog kapitala u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu. Na temelju ove odluke temeljni kapital Društva povećava se s iznosa od 28.672,650,00 kuna za iznos od najviše 159.216.040,00 kuna na iznos od najviše 187.888.690,00 kuna.

Iz ponude tvrtke Konsolidator d.o.o. Zagreb, Nova ves 11, od 17. svibnja 2013. (list spisa 719-720) citat: "Ovim putem Konsolidator d.o.o., Nova Ves 11, Zagreb, OIB:73678065415 ("Konsolidator"), kao društvo u većinskom vlasništvu Nexus Private Equity Partnera d.o.o., u ime i za račun Nexus FGS- a, otvorenog investicijskog fonda rizičnog kapitala s privatnom ponudom, podnosi obvezujuću ponudu za dokapitalizaciju Društva (Dalekovod d.d.) u iznosu od HRK 150.000.000,00 (riječima: stopedeset milijuna kuna).

Ova obvezujuća ponuda za dokapitalizaciju Društva uvjetovana je prethodnim kumulativnim ispunjenjem sljedećih uvjeta: 1. Pravomoćnošću rješenja Trgovačkog suda o odobravanju sklopljene predstečajne nagodbe. 2. Donošenjem odluka Skupštine Društva sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi o: I pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala radi pokrića akumuliranih gubitaka, smanjenjem nominalnog iznosa dionica s HRK 100,00 na HRK 10,00; II povećanju temeljnog kapitala ulozima u pravima, unosom tražbina vjerovnika predstečajne nagodbe u temeljni kapital do najvećeg iznosa od HRK 9.216.040,00 kuna, izdavanjem 921.604 novih dionica u nominalnom iznosu od HRK 10,00 i po cijeni od HRK 100,00 za jednu dionicu, uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara: III davanju odobrenja Upravi da u roku od 5 godina od upisa odluke poveća temeljni kapital ulozima u novcu za iznos do HRK 60 milijuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od HRK 10,00 i po cijeni od HRK 10,00 za jednu dionicu, uz isključenje prava prvenstva dioničara koji su stekli dionice Dužnika uplatom u novcu sukladno točki 3. I;

Donošenjem odluka Skupštine Društva o: I povećanju temeljnog kapitala ulozima u novcu, od strane Konsolidatora u iznosu od HRK 150 milijuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od HRK 10,00 i po cijeni od HRK 10,00 za jednu dionicu, uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara: II oslobađanju Konsolidatora od obveze objave javne ponude za preostale dionice Društva, nakon provedene dokapitalizacije Društva; III opozivu postojećih članova Nadzornog odbora Društva, osim člana Nadzornog odbora kao predstavnika radnika kojeg imenuje radničko vijeće, efektivno s datumom 60 dana od dana dokapitalizacije Društva od strane Konsolidatora.

S obzirom da je skupština dužnika donijela odluku o smanjenju temeljnog kapitala društva Dalekovod d.d. s 258.053.850,00 kuna na iznos od 28.672,650,00 kuna. Te da bi se temeljni kapital unosima potraživanja temeljem sklapanja ove predstečajne nagodbe mogao povećati za maksimalno 9.216.040,00 kn, odnosno da bi ukupno iznosio 37.888.690,00 kuna, **proizlazi da bi Konsolidator d.o.o., Zagreb, Nova Ves 11, OIB:73678065415, društvo osnovano 14. svibnja 2013. s upisanim kapitalom od 30.000,00 kn (list spisa 700) u vlasništvu**

društva NEXUS PRIVATE EQUITY PARTNERI d.o.o. Zagreb, Nova Ves 11, OIB: 89465817492 (1.000.000,00 kn upisanog temeljnog kapitala) (list spisa 701-702) čiji je vlasnik fizička osoba Marko Lesić iz Zagreba i društva DALMARINA d.o.o. Šibenik, Brodarica bb, OIB:88061796935, (20.000,00 kn upisanog temeljnog kapitala, prema bilanci za 2012. proizlazi da isto nije poslovalo) (list spisa 703-705) koje je u vlasništvu društva ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., Zagreb, Veslačka 2, OIB: 06588149401, (list spisa 707), temeljem uloga od 150.000.000,00 kn (cca 20.000.000,00 eur) na ime povećanja temeljnog kapitala koji bi ukupno iznosio 187.888.690,00 kuna, trebao steći 79,83% udjela u temeljnom kapitalu, odnosno 79,83% vlasništva Dalekovoda d.d., oslobođenog od dijela dugovanja, a ostatak reprogramiran na višegodišnje razdoblje, Sud ne može ne primijetiti da se ovaj postupak predstečajne nagodbe pokušao iskoristiti protivno smislu i odredbama Ustava RH, ZFPPN-a i Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine», broj 109/07, 36/09, 108/12, 99/13), za preuzimanje vlasništva društva Dalekovod d.d. izvan tržišnih uvjeta.

U Zagrebu, 16. rujna 2013.

Sudac:
Mislav Kolakušić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



Za točnost otpravka - Ovlašteni službenik:

IVANA STAMPR