

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, na temelju članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ broj 140/05 i 12/12) i članka 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 53/91, 9/92 i 77/92), po zahtjevu društva TELEGRA d.o.o. Sveta Nedjelja, Plešivička 3, zastupanog po punomoćniku Mići Ljubenku, odvjetniku iz odvjetničkog društva Ljubenko & partneri j.t.d. Zagreb, Branimirova 29, za odgodu pravnih učinaka rješenja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, KLASA: UP/I-451-04/11-10/1, URBROJ: 326-321-11-128 od 29. rujna 2011. godine, u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva Dalekovod d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, na sjednici Upravnog vijeća održanoj dana 12. srpnja 2013. godine, donijela je

RJEŠENJE

1. Odobrava se zahtjev društva TELEGRA d.o.o. Sveta Nedjelja, Plešivička 3, za odgodu pravnih učinaka rješenja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, KLASA: UP/I-451-04/11-10/1, URBROJ: 326-321-11-128 od 29. rujna 2011. godine, do konačne odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu broj: Us-10830/11.
2. Ovo rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) zaprimila je dana 14. veljače 2013. godine zahtjev društva TELEGRA d.o.o. Sveta Nedjelja, Plešivička 3, zastupanog po punomoćniku Mići Ljubenku, odvjetniku iz odvjetničkog društva Ljubenko & partneri j.t.d. Zagreb, Branimirova 29 (dalje: Podnositelj), za odgodu pravnih učinaka rješenja do konačne sudske odluke, temeljem članka 17. stavaka 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 53/91, 9/92 i 77/92, dalje: ZUS), u odnosu na točke 1., 2. i 4. izreke rješenja Agencije KLASA: UP/I-451-04/11-10/1, URBROJ: 326-321-11-128 od 29. rujna 2011. godine (dalje: Rješenje Agencije), te dana 15. ožujka 2013., 17. travnja 2013., 23. travnja 2013., 06. svibnja 2013. i 09. srpnja 2013. dopune istoga (dalje: Zahtjev).

I.

U predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva Dalekovod d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4 (dalje: Dalekovod d.d.), Rješenjem Agencije na koje se odnosi predmetni Zahtjev je:

- utvrđeno da je za pet fizičkih osoba, jednu pravnu osobu i Podnositelja, dana 12. travnja 2005. godine, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva Dalekovod d.d. (točka 1.);
- navedenim osobama i Podnositelju naloženo da u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka tog rješenja u skladu s odredbama Zakona o preuzimanju dioničkih društava („Narodne novine“ broj 109/07 i 36/09, dalje: ZPDD) podnesu Agenciji zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, ponudu za preuzimanje i isprave iz članka 22. stavka 3. ZPDD-a (točka 2.);
- društvu Dalekovod d.d. naloženo dostaviti to rješenje dioničarima društva ili omogućiti dostavu rješenja putem Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb, Heinzelova 62a, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka rješenja (točka 3.);

- navedenim fizičkim i pravnim osobama, i Podnositelju, naloženo da u roku od 5 (pet) dana od dana primitka tog rješenja uplate administrativnu pristojbu u iznosu od 2.000,00 (dvije tisuće) kuna u korist državnog proračuna i naknadu u iznosu od 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna u korist žiro-računa Agencije (točka 4.);
- odlučeno da će se to rješenje objaviti u „Narodnim novinama“ (točka 5.).

Navedeno Rješenje Agencije objavljeno je u „Narodnim novinama“ broj 114/11 od 7. listopada 2011. godine.

Podnositelj je dana 27. listopada 2011. protiv Rješenja Agencije pokrenuo upravni spor.

Člankom 17. stavak 1. i 2. ZUS-a propisano je da tužba, u pravilu, ne sprječava izvršenje upravnog akta protiv kojega je podnesena. Prema stavku 2. istog članka, na zahtjev tužitelja, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ koji je nadležan za izvršenje, ako je u pitanju akt organizacije koja nije ovlaštena na izvršenje, **odgodit će pravne učinke rješenja odnosno izvršenja rješenja do konačne sudske odluke ako bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja ili odgoda nije protivna javnom interesu, niti bi se odgađanjem nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci.**

Člankom 17. stavak 3. ZUS-a određeno je da se može i iz drugih razloga odgoditi izvršenje osporenog akta do konačne sudske odluke, ako to javni interes dopušta.

Slijedom navedenog, Zahtjev će se prihvatiti ako su kumulativno ispunjeni zakonski uvjeti:

- da je riječ o zahtjevu tužitelja;
- da bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti;
- da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja;
- da odgoda nije protivna javnom interesu;
- da se odgađanjem ne bi nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci.

U konkretnom slučaju, nesporno je da je riječ o zahtjevu tužitelja. To stoga što je Podnositelj uz Zahtjev podnio i dokaz da je isti tužitelj u upravnom sporu povodom Rješenja Agencije za koje traži odgodu pravnih učinaka (predmet broj: Us-10830/11). Nadalje, uvjet iz članka 17. stavka 2. ZUS-a „da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja“ je ispunjen iz razloga što protiv upravnih akata Agencije žalba nije niti dopuštena, već je pravni lijek upravna tužba, koja „u pravilu, ne sprječava izvršenje upravnog akta“.

U Zahtjevu Podnositelj u bitnome navodi:

- **o šteti:**
 - da bi Podnositelj vezano za izvršenje Rješenja Agencije morao osigurati ukupan iznos od 1.745.344.117,82 kn (procjena od strane Podnositelja), s obzirom da se ponuda iz 2005. trebala odnositi na 1.078.091 izdanih dionica društva Dalekovod d.d., a da je cijena jedne dionice u 2007. iznosila 1.618,92 kn (procjena Podnositelja, sukladno članku 16. stavak 6. ZPDD-a), te da je evidentno da Podnositelj ne može osigurati predmetna sredstva, s obzirom da je ukupni prihod koji je Podnositelj ostvario u 2012. godini iznosio 136.500.000,00 kn, odnosno, Podnositelj bi morao sam sebi predložiti stečaj i to zbog razloga prezaduženosti;
 - da se, vezano za iznos osiguranja sredstava od strane Podnositelja potreban za izvršenje Rješenja Agencije, u obzir treba uzeti i značajna trenutna zaduženost Podnositelja kod banaka, kao i rezerviranja sredstava kod banaka po garancijama (podaci poznati Agenciji);
 - da bi izvršenjem Rješenja Agencije, odnosno isplatom prethodno navedenog iznosa, a da prethodno nije provedena sudska kontrola zakonitosti osporenog upravnog akta, za Podnositelja mogla nastati teško otklonjiva šteta, jer bi u slučaju eventualnog poništenja osporenog upravnog akta, Podnositelj bio prisiljen voditi tisuće sudskih sporova protiv dioničara društva Dalekovod d.d. radi povrata plaćene cijene,

- Podnositelj se poziva na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III B5243/2011 od 31. siječnja 2012., a kojim se odgodilo izvršenje rješenja u sličnoj pravnoj stvari;
- da za Podnositelja postoji opasnost od nastanka teško popravljive štete u slučaju da Rješenje Agencije ne stekne svojstvo pravomoćnosti i bude drugačije riješeno po tužbama obveznika objavljivanja ponude za preuzimanje, s obzirom da je Podnositelj nakon objave Rješenja Agencije tužen od strane pojedinih dioničara društva Dalekovod d.d. temeljem članka 49. ZPDD-a u značajnim iznosima s pripadajućim zakonskim kamatama i temeljem zahtjeva za nadoknadu štete, također u značajnom iznosu s pripadajućim zakonskim kamatama (podaci poznati Agenciji), s tim da je Podnositelj Agenciji dostavio preslike navedenih tužbi;
- da su trgovački sudovi nadležni za rješavanje sporova koje su pokrenuli dioničari redovito zauzimali stav da je rješenje Agencije prethodno pitanje u smislu utvrđivanja nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, čak i ako nije pravomoćno, te presuđivali u prvom stupnju, pa čak i u drugom stupnju, u korist tužitelja, te je Podnositelj u tom smislu dostavio presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: XXIII Pž-1771/05-3 od 22. srpnja 2008. godine u sličnoj pravnoj stvari;
- da je Podnositelj trgovačko društvo koje usprkos teškom gospodarskom stanju na tržištu posluje i podmiruje sve svoje zakonske obveze financijske naravi, međutim, navedene parnice za predlagatelja predstavljaju realan rizik, pa su čak i sami parnični troškovi prevelik teret za kojeg je upitno hoće li ga moći podnijeti, a notorno je da bi se takva šteta teško mogla popraviti, posebno s obzirom na činjenicu da bi čak i privremenim prestankom poslovanja Podnositelj nepovratno izgubio mogućnost nastavka uspješnog poslovanja, te bi na taj način nastala nepopravljiva imovinska, ali i neimovinska šteta, jer bi predlagatelj morao otpuštati radnike (Podnositelj zapošljava 200 radnika) ili čak u cijelosti obustaviti poslovanje;
- o javnom interesu i drugim razlozima:
 - da, s obzirom da je osporavanim Rješenjem Agencije utvrđen nastanak obveze objavljivanja ponude za preuzimanje 2005. godine, zbog proteka vremena od nastale obveze do donošenja Rješenja, odgoda pravnih učinaka nije u suprotnosti sa zakonom niti s javnim interesom, te da bi, s obzirom na navedeno, neprihvatanje Zahtjeva bilo u suprotnosti s načelom razmjernosti;
 - Podnositelj se poziva na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III B5243/2011 kojim se odgodilo izvršenje rješenja u sličnoj pravnoj stvari, a u kojem se navodi da odgoda izvršenja nije suprotna javnom interesu;
 - da se protivnoj strani neće nanijeti nenadoknativa šteta;
 - da objava Rješenja Agencije nije značajno utjecala na volatilnost cijene dionica društva Dalekovod d.d.;
- o drugim razlozima iz članka 17. stavak 3. ZUS-a:
 - prigovor zastare (Rješenjem Agencije je utvrđeno da je obveza nastala u 2005. godini);
 - povrede materijalnog i procesnog prava koje je Podnositelj naveo u upravnoj tužbi.

Agencija ponajprije ističe da je točka 1. izreke Rješenja Agencije – deklaratorne naravi, te da se istom utvrđuju činjenice i okolnosti koje su mjerodavne za neki pravni odnos. Naime, obveza objavljivanja ponude za preuzimanje koja je utvrđena u točki 1. izreke Rješenja Agencije nije nastala predmetnim Rješenjem, već je nastala *ex lege* na temelju odredbi članka 4. stavka 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 84/02, 87/02, 120/02 i 02/07, dalje: ZPDD 2002.). Tako je samim ispunjavanjem uvjeta iz članka 4. stavak 1. ZPDD-a 2002, u svezi s člancima 8. stavak 1., 2., 3., 6., 7. i 8. istog zakona, te nastavno na članak 61. stavak 2. ZPDD-a, za Podnositelja i osobe koje s njim djeluju zajednički nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva Dalekovod d.d. Nesporno je da Podnositelj u upravnoj tužbi spori, ne samo izvršenje obveze utvrđene Rješenjem Agencije, već i činjenično stanje utvrđeno u istom rješenju. Neosporno je da je legitimno tražiti odgodu pravnih učinaka deklaratornog rješenja, jer i takvo rješenje proizvodi

pravne učinke. Sukladno pravnom shvaćanju sjednice sudaca Upravnog suda od 8. ožujka 1983. godine, „*odgodom izvršenja rješenja u smislu odredbe članka 17. ZUS-a valja razumjeti odgodu pravnih učinaka konačnog rješenja, bez obzira na to o kakvom se rješenju radi, a ne samo odgodu izvršenja rješenja kojim se stranci naređuje neka obveza*“. **Međutim, pogrešno bi bilo smatrati da bi odgoda pravnih učinaka rješenja kojim se utvrđuje obveza objavljivanja ponude za preuzimanje značila i poništavanje samog nastanka obveze (koja nastaje ex lege, sukladno odredbama ZPDD-a). Naime, ovdje se ne radi o poništavanju ili ukidanju rješenja, već o privremenoj odgodi djelovanja pravnih učinaka koje izvršno rješenje proizvodi za stranku, do sudske odluke u upravnom sporu.**

Vezano za točku 2. izreke Rješenja Agencije, u kojoj se Podnositelju (i ostalim osobama navedenima u Rješenju) nalaže izvršenje obveze sukladno odredbama ZPDD-a, neosporno je da se istom Podnositelju nalaže izvršavanje nenovčane obveze (u smislu podnošenja zahtjeva za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, ponudu za preuzimanje i isprava iz članka 22. stavka 3. ZPDD-a), ali koja (posredno) podrazumijeva i izvršenje novčane obveze u značajnom iznosu (u smislu osiguranja sredstava za provođenje ponude, što je preduvjet odobravanja zahtjeva od strane Agencije). Naime, kao što Podnositelj navodi u Zahtjevu, izvršenje točke 2. izreke Rješenja Agencije bi od Podnositelja zahtijevalo angažiranje novčanih sredstava u iznosu višem od 1,7 mlrd. kn (procjena od strane Podnositelja), s tim da se ova procjena odnosi na broj izdanih dionica na koje bi se odnosila ponuda na dan nastanka obveze (12. travnja 2005.), kada su Podnositelj i osobe koje s njim djeluju zajednički držale ukupno 1.199.916 dionica društva Dalekovod d.d., odnosno 52,72% od ukupno izdanih redovnih dionica društva Dalekovod d.d. s pravom glasa. Izvršenje nastale obveze bi danas od Podnositelja zahtijevalo angažiranje značajno višeg iznosa, s obzirom na promjene u temeljnom kapitalu i vlasničkoj strukturi društva Dalekovod d.d. u razdoblju od 2005. do 2013. godine.

Vezano uz nastanak štete za Podnositelja, koja bi se teško mogla popraviti, a u vezi s izvršenjem Rješenja Agencije, Agencija je izvršila uvid u javno dostupne podatke o promjenama u temeljnom kapitalu i vlasničkoj strukturi društva Dalekovod d.d. u razdoblju od 2005. do 2013. godine, iz čega je utvrđeno sljedeće:

- temeljni kapital društva Dalekovod d.d. je u vrijeme nastanka obveze (2005.) iznosio 229.381.200,00 kn i bio je podijeljen na 2.293.812 redovnih dionica pojedinačne nominalne vrijednosti od 100,00 kn, a Rješenjem Agencije je utvrđeno da su Podnositelj i osobe koje s njim djeluju zajednički u isto vrijeme držale ukupno 1.199.916 dionica društva Dalekovod d.d., odnosno 52,72% od ukupno izdanih redovnih dionica,
- u 2013. godini temeljni kapital društva Dalekovod d.d. iznosi 286.726.500,00 kn i podijeljen je na 2.867.265 redovnih dionica pojedinačne nominalne vrijednosti od 100,00 kn (dokapitalizacije društva provedene su u svibnju i lipnju 2011. godine), a Podnositelj i osobe za koje je Rješenjem Agencije utvrđeno da s njim djeluju zajednički na dan 11.7.2013. drže ukupno 238.455 dionica društva Dalekovod d.d., odnosno 8,32% od ukupno izdanih redovnih dionica (Podnositelj samostalno drži 164.753 dionice, odnosno 5,75%), a pravne osobe na koje su zajedničari prenijeli dionice društva Dalekovod d.d. nakon nastanka obveze (društva Prvi park d.o.o., Zagreb i Drugi park d.o.o., Zagreb, čiji je jedini vlasnik – posredno, preko društva Skanmar d.o.o, Zagreb – jedan od zajedničara, Damir Skansi i društvo Sinergija d.o.o., čiji su vlasnici Darko Tipurić i Lela Tipurić) drže dodatne 220.523 dionice društva Dalekovod d.d., odnosno 7,69% od ukupno izdanih redovnih dionica, što zajedno s dionicama koje drži Podnositelj i osobe koje s njim djeluju zajednički daje 458.978 dionica društva Dalekovod d.d., odnosno 16,01% od ukupno izdanih redovnih dionica.

Vezano za nastanak eventualne štete koja bi se teško mogla popraviti za Podnositelja, također se napominje kako je prosječna cijena dionice društva Dalekovod d.d. na dan 31.5.2013. iznosila 27,42 kuna, a na dan 11.7.2013 iznosila je 22,38 kuna. Iz navedenih podataka vidljivo je da bi izvršenjem nastale obveze danas Podnositelj morao osigurati sredstva ne samo za dionice društva Dalekovod d.d. na koje bi se ponuda odnosila da je obvezu izvršio u 2005. godini (kada su Podnositelj i osobe koje s njim djeluju zajednički držale ukupno 52,72% od ukupno izdanih redovnih dionica), već za značajno veći broj izdanih dionica (preostalih ukupno 2.403.730 izdanih dionica društva Dalekovod d.d.). Ovo stoga što objavljena ponuda za preuzimanje, sukladno definiciji „ponude za preuzimanje“ iz članka 2. točke 2. ZPDD-a, mora biti upućena svim dioničarima ciljnog društva za stjecanje svih dionica s pravom glasa, uz uvjete i na način određen ZPDD-om.

Podnositelj je dostavio i podatke o zaduženosti, troškovima i prihodima Podnositelja važeće na dane 31.12.2011. i 31.12.2012. (dostavljeni su godišnji financijski izvještaji Podnositelja za 2011. i 2012. godinu, potvrda primitka navedenih izvještaja od strane Financijske agencije, kao i dodatni podaci za 2011. i 2012. godinu). Podnositelj je također dostavio podatke o izdanim garancijama aktivnima na dan 31.03.2013., a odnose se na rezerviranje sredstava kod banaka po garancijama (podaci poznati Agenciji), kao i na obveze po poslovima koje je Podnositelj preuzeo u inozemstvu i koje bi se aktivirale u slučaju kada bi Podnositelj bio prisiljen proglasiti stečaj, odnosno kada ne bi više bio u stanju kontinuirano podmirivati svoje obveze. Naime, Podnositelj je za sve isporučene sustave i opremu (oprema i programska podrška za upravljanje cestovnim prometom) preuzeo obvezu održavanja u garancijskom roku, kao i obvezu isporuke rezervnih dijelova za razdoblje minimalno 10 godina. Podnositelj je u Zahtjevu obrazložio kako bi aktiviranje garancija u navedenom iznosu u slučaju kada bi Podnositelj bio prisiljen proglasiti stečaj (vezano za izvršenje Rješenja Agencije, a koje bi podrazumijevalo angažiranje prethodno navedenih iznosa) predstavljalo izravnu materijalnu štetu za Podnositelja. Nadalje, Podnositelj navodi da bi teška i nenadoknativa šteta ne bi pogodila samo njega, već bi neizravna šteta nastala i za vlasnike sustava koje Podnositelj održava. Podnositelj je u Zahtjevu naveo i podatke o ukupnoj vrijednosti trenutno aktivnih ugovora Podnositelja u Republici Hrvatskoj i u inozemstvu.

Nadalje, neovisno o zahtjevu Podnositelja, Agencija je također uzela u obzir i činjenicu da je društvo Dalekovod d.d. podnijelo dana 14. studenoga 2012. godine prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12), te da je dana 20. prosinca 2012. godine Financijska agencija donijela Rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe. Dana 2. travnja 2013. Financijska agencija donijela je Rješenje o prihvaćanju plana restrukturiranja društva Dalekovod d.d. Uvidom u navedeno rješenje Financijske agencije, kao i Plan financijskog restrukturiranja društva Dalekovod d.d., koji je objavljen na internetskim stranicama Zagrebačke burze d.d. dana 25. ožujka 2013. godine, a koji je dana 2. travnja 2013. godine odobren od strane vjerovnika društva Dalekovod d.d., utvrđeno je da je ukupan iznos prijavljenih tražbina u postupku predstečajne nagodbe 3.154.398.351,53 kuna, ukupan iznos utvrđenih tražbina 3.200.770.254,12 kuna, te ukupan osporenih tražbina 74.372.420,62 kuna. Nadalje, uvidom u Plan financijskog restrukturiranja utvrđeno je da je Podnositelj jedan od vjerovnika društva Dalekovod d.d. koji je sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbine u ukupnom iznosu od 28.141.881,50 kuna. Planom financijskog restrukturiranja društva Dalekovod d.d. je, između ostalog, predviđeno:

- a) pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala radi pokrića akumuliranih gubitaka smanjenjem nominalnog iznosa dionica sa 100 kuna na 10 kuna,
- b) povećanje temeljnog kapitala ulozima u novcu u iznosu od 150 milijuna kuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od 10 kuna, uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara,

- c) povećanje temeljnog kapitala ulozima u pravima, unosom tražbina vjerovnika predstečajne nagodbe u kapital do najvećeg iznosa od 9,216,040.00 kuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od 10 kuna, uz isključenje prava prvenstva postojećih dioničara,
- d) davanje odobrenja upravi da u roku od 5 godina od upisa odluke poveća temeljni kapital ulozima u novcu za iznos do 60 milijuna kuna, izdavanjem novih dionica u nominalnom iznosu od 10 kuna, uz isključenje prava prvenstva dioničara koji su stekli dionice društva Dalekovod d.d. uplatom u novcu sukladno točki b).

Uvidom u Plan financijskog restrukturiranja utvrđeno je da je istim predviđeno da će Podnositelj kao vjerovnik, sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, sukladno točki c) sudjelovati u predviđenoj dokapitalizaciji u iznosu od 30% od svoje prijavljene tražbine (pri čemu za svakih 100 kuna iznosa tražbine stječe jednu redovnu dionicu), dok će se udio u temeljnom kapitalu Podnositelja i osoba koje s njim djeluju zajednički istovremeno (nakon provedbe financijskog restrukturiranja) smanjiti radi: (a) pojednostavljenog smanjenja postojećeg temeljnog kapitala društva Dalekovod d.d., (b) dokapitalizacije društva Dalekovod d.d. u iznosu od 150 milijuna kuna (u kojoj Podnositelj ni osobe s kojima djeluju zajednički ne mogu sudjelovati), a koja je sukladno Planu financijskog restrukturiranja preduvjet dokapitalizacije od strane vjerovnika. Također je utvrđeno da ostala društva i fizičke osobe obuhvaćene Rješenjem Agencije (kao ni društva Prvi park d.o.o. i Drugi park d.o.o.) nisu navedeni kao vjerovnici društva Dalekovod d.d. za koje je predviđena konverzija duga u kapital.

Slijedom navedenog, pri odlučivanju o zahtjevu Podnositelja i utvrđivanju je li isti dokazao da bi izvršenjem Rješenja Agencije došlo do nastanka štete koja se teško može popraviti, uzeta je u obzir i činjenica o planiranom ponovnom (značajnom) povećanju broja izdanih dionica društva Dalekovod d.d., na koje bi se ponuda za preuzimanje također morala odnositi, sukladno definiciji „ponude za preuzimanje“ iz članka 2. točke 2. ZPDD-a.

Nadalje, Agencija je kod procjene je li Podnositelj dokazao izglednost nastanka štete koja se teško može popraviti u obzir uzela i recentnu sudsku praksu, odnosno pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske u usporedivom predmetu. Naime, i odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske se u praksi primjenjuju kao instrument ujednačavanja sudske prakse i služe osiguravanju jednoobrazne primjene prava u Republici Hrvatskoj. Ustavni sud Republike Hrvatske je u rješenju od dana 31. siječnja 2012. u predmetu broj: U-III B5243/2011, u kojem je ustavna tužba podnijeta protiv rješenja kojim je Agencija u sličnoj pravnoj stvari utvrdila obvezu objavljivanja ponude za preuzimanje, utvrdio da iz navoda ustavne tužbe proizlazi da bi, izvršenjem osporenog rješenja Agencije, za podnositelja mogle nastati teške gospodarske posljedice jer bi morao isplatiti iznos od cca 800 mil. kn. Pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske je da bi isplatom tog iznosa, **a da prethodno nije provedena sudska kontrola zakonitosti osporenog upravnog akta**, u sklopu kojeg je tijelo s javnim ovlastima odlučivalo o iznimno složenim pravnim i činjeničnim pitanjima, za podnositelja mogla nastati teško otklonjiva šteta, jer bi u slučaju eventualnog poništenja osporenog upravnog akta podnositelj bio prisiljen voditi tisuće sudskih sporova protiv dioničara ciljnog društva, radi povrata plaćene cijene za dionice tog trgovačkog društva. Ustavni sud Republike Hrvatske je također utvrdio da odgoda izvršenja nije suprotna javnom interesu, te donio rješenje kojim se privremeno odgađa izvršenje rješenja Agencije do pravomoćnosti navedenog upravnog akta.

S obzirom da je Podnositelj naveo konkretne podatke o šteti koja bi izvršenjem rješenja Agencije mogla nastati za Podnositelja i razlozima iz kojih bi tu štetu bilo teško otkloniti, a posebno s obzirom na opisane provedene i planirane promjene u temeljnom kapitalu društva Dalekovod d.d. koje su od utjecaja na visinu obveze Podnositelja, Agencija je ocijenila da je Podnositelj dokazao mogućnost nastanka štete koja bi se teško mogla otkloniti, sukladno članku 17. stavak 2. ZUS-a.

Nadalje, bez obzira na to bi li pravni učinci odnosno izvršenje Rješenja Agencije nanijelo Podnositelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, zahtjev Podnositelja za odgodu pravnih učinaka se ne bi mogao odobriti ako bi odgoda bila suprotna javnom interesu.

Vezano za navedeno, iako ZUS ni Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, dalje: ZUP) ne propisuju što se smatra javnim interesom, Agencija ga cijeni prema ZPDD-u, temeljem kojega je doneseno Rješenje Agencije, imajući u vidu i javni interes i interese stranaka u predmetu, odnosno načelo razmjernosti sukladno odredbama ZUP-a, a vodeći se temeljnim ciljevima Agencije kako su definirani Zakonom o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga. Iz odredbi ZPDD-a, materijalnog propisa na temelju kojeg se rješava predmetna upravna stvar, proizlazi da javni interes, u pravilu, ne dopušta odgodu izvršavanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva. Ovo iz razloga što, kada neka osoba stekne kontrolu nad ciljnim društvom, ostali držatelji vrijednosnih papira moraju biti zaštićeni, pri čemu se misli na zaštitu od prevladavajućeg utjecaja stjecatelja kontrole. Međutim, u preambuli Direktive 2004/25/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o ponudama za preuzimanje se također navodi da propisi o preuzimanjima, kako bi bili učinkoviti, trebaju biti fleksibilni i omogućivati postupanje s novim okolnostima kako se iste pojave.

Sukladno odredbama ZPDD-a, u postupku pred Agencijom, ako nije drukčije propisano ZPDD-om, primjenjuju se odredbe ZUP-a. ZUP u članku 6. stavak 1. određuje kako mogućnost ograničavanja prava stranaka mora biti propisana zakonom, te kako do ograničavanja može doći samo zbog zakonom utvrđenih svrha i ciljeva. Dakle, valjalo je razmotriti bi li ograničavanje prava Podnositelja kod primjene ovog instituta zaštite ZUS-a (odgode pravnih učinaka) bilo razmjerno javnom interesu koji se štiti.

Načelo razmjernosti je jedno od temeljnih načela prava Europske unije u kojem se sadržaj načela razmjernosti promatra kroz tri kriterija: primjenjivost (legitimnost cilja koji se želi postići ograničenjem prava), nužnost ograničenja, te razmjernost u užem smislu (postojanje ravnoteže između važnosti društvenih ciljeva koji se ograničavanjem žele postići i zahvata u zajamčena prava). Načelo razmjernosti je jedno od osnovnih načela upravnog postupka u Republici Hrvatskoj, a načelo razmjernosti utvrđeno je i člancima 16. i 17. Ustava Republike Hrvatske. Tijela javne uprave su, tako, dužna primjenjivati one mjere za ispunjenje obveze koje su za stranke povoljnije, ako se takvim mjerama postiže svrha propisa.

S obzirom na sve navedene posebnosti konkretnog slučaja, Agencija ocjenjuje da odgoda pravnih učinaka Rješenja Agencije do provedbe sudske kontrole zakonitosti istog, u okolnostima u kojima je:

- Podnositelj dokazao vjerojatnim nastanak štete koja se teško može otkloniti,
- riječ o obvezi nastaloj 2005. godine, utvrđenoj rješenjem iz 2011. godine,
- vlasnička struktura društva Dalekovod d.d. značajno promijenjena od dana nastanka obveze, a Podnositelj i osobe za koje je u Rješenju Agencije utvrđeno da djeluju zajednički s Podnositeljem više ne ostvaruju kontrolu nad društvom Dalekovod d.d.,
- nad društvom Dalekovod d.d. u razdoblju nakon donošenja Rješenja Agencije otvoren postupak predstečajne nagodbe u kojem je predviđena konverzija dijela duga prema vjerovnicima u kapital, što bi za posljedicu imalo značajno povećanje broja dionica na koje bi se odnosila ponuda,

ne bi bila protivna javnom interesu, odnosno da ograničavanje prava Podnositelja kod korištenja instituta odgode pravnih učinaka iz ZUS-a, u ovom konkretnom slučaju, ne bi bilo razmjerno cilju koji se želi postići.

Agencija ne nalazi da bi drugim strankama obuhvaćenima Rješenjem Agencije (koje nisu protustranke Podnositelja) odobrenjem zahtjeva Podnositelja nastala veća nenadoknativa šteta. Međutim, Agencija je ocijenila da odluka u ovoj upravnoj stvari koja se donosi po

zahtjevu Podnositelja može biti od utjecaja na prava i obveze drugih stranaka koje su bile obuhvaćene Rješenjem Agencije, te je odlučeno da će se istima dostaviti ovo rješenje.

Slijedom izloženog, valjalo je odobriti zahtjev Podnositelja koji temelji na članku 17. stavak 2. ZUS-a i odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Zaključno, napominje se da odgoda pravnih učinaka rješenja isključivo **predstavlja institut zaštite stranke ograničenog trajanja, odnosno privremenu odgodu djelovanja pravnih učinaka koje izvršno rješenje proizvodi za stranku, samo do sudske odluke u upravnom sporu.**

II.

Sukladno odredbama članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, Agencija ocjenjuje da bi ovo rješenje moglo biti od interesa korisnicima financijskih usluga te će se isto, radi informiranja javnosti, objaviti na internetskoj stranici Agencije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

KLASA: UP/I-034-01/13-01/10

URBROJ: 326-771-13-10

Zagreb, 12. srpnja 2013.

**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA
UPRAVNOG VIJEĆA
Branka Bjedov Kostelac**