



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2147/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAGMA d.d., Zagreb, Baštijanova 52/A, OIB 67215092378, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-365/12 od 19. ožujka 2021., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-365/12 od 30. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-365/12 od 19. ožujka 2021. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-365/12 od 30. ožujka 2021.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu pobijanim je rješenjem odlučio da se nastavlja postupak, navodeći u obrazloženju da je utvrdio da su stečeni uvjeti za nastavak postupka, prekinutog rješenjem od 11. srpnja 2012. (rješenjem o ispravku je pravilno navedena godina donošenja tog rješenja), jer su ranije započeti stečajni predmeti dovršeni pravomoćnim odlukama.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, ističući pogrešnost datuma rješenja o prekidu navedenog u obrazloženju, nemogućnost provjere podataka koje su istaknuli predlagatelji te svoje uvjerenje o nepostojanju stečajnih razloga, u bitnome navodeći da iz podataka u e predmetu ne proizlazi da su predmeti poslovni broj St-104/12 i 148/12 pravomoćno završeni. Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano (ispravljeno) rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Budući da je prvostupanjski sud ispravio pogrešku u pisanju (list 135. spisa) kojim je pravilno navedena godina donošenja rješenja o prekidu, u smislu odredbe članka 342. ZPP-a, ti žalbeni navodi nisu razmatrani jer nisu od odlučnog značaja.

Predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku je postojanje uvjeta iz odredbe članka 215. stavka 4. ZPP-a za nastavak ovog postupka, pokrenutog prijedlogom za pokretanje stečajnog postupka od 20. ožujka 2012. zaposlenika i bivših zaposlenika dužnika, a prekinutog rješenjem od 11. srpnja 2012. (list 112.-113. spisa) zbog postojanja više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ranije pokrenuti postupci pravomoćno dovršeni, jer iz podataka u e-spisu proizlazi da je u predmetu poslovni broj St-104/12 rješenje o obustavi postupka od 13. studenoga 2013. pravomoćno 30. studenoga 2013., a u predmetu poslovni broj St-148/12 rješenje o obustavi postupka od 13. studenoga 2013. pravomoćno 29. studenoga 2013. Stoga nisu osnovani žalbeni razlozi u odnosu na navedene predmete, dok žalitelj niti ne osporava pravomoćno dovršenje ostalih postupaka navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

Nije osnovan niti odlučan žalbeni navod da prvostupanjski sud nije pravilno, istovremeno s donošenjem pobijanog rješenja, donio zaključak kojim je pozvao predlagatelje dopuniti prijedlog, budući da je taj zaključak sud donio pravilno primjenjujući načelo efikasnosti i ekonomičnosti postupanja te odredbu o hitnosti stečajnog postupka (članak 7. stavak 2. SZ-a).

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučno činjenično stanje nije sporno, a prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

Dodatno se naglašava da je nastavak postupka osnovni preduvjet za donošenje bilo kakve daljnje odluke u konkretnom postupku, a koja će ovisiti o postupanju predlagatelja i postojanju zakonom propisanih uvjeta za ocjenu osnovanosti prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom.

Stoga je valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2fa-631f8

Kontrolni broj: 05b86-0f9e3-dc13e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.