

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, OIB 38083028711, Zagreb, Ivana Lučića 6, protiv tuženika AUTO HRVATSKA d.d., OIB 42523247815, Zagreb, Heinzelova 70, kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Žurić i partneri, Zagreb, Savska cesta 32, radi utvrđenja ništetnosti odluke glavne skupštine društva, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-672/2018 od 18. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika Auto Hrvatska d.d. kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-72/2018 od 18. travnja 2019.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja utvrđeno je da je ništeta odluka glavne skupštine društva Auto Hrvatska od 24. travnja 2014. kojom se tužitelju oduzimaju u korist tuženika 9768 dionica tuženika.

Protiv ove presude žali se tuženik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1.

Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), te predlaže pobijanu presudu preinačiti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je pobožnost odluke glavne skupštine društva koja je donesena protivno zakonu (članak 360. Zakona o trgovačkim društvima – „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD).

Potrebno je navesti da tužbeni zahtjev, kojim se traži ništetnost ili pobožnost odluke glavne skupštine, uvijek glasi na utvrđenje ništetnosti, jer je odredbom članka 355. točke 5. Poslovni broj: 89 PŽ-3849/2019-3

2

ZTD-a propisano da je odluka glavne skupštine ništeta ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom.

Među strankama nije prijeporno, da je tuženik kao d.d. nastao pretvorbom društvenog poduzeća Auto Hrvatska, da je Agencija za restrukturiranje i razvoj donijela rješenje od 23. rujna 1992. kojim se daje suglasnost za pretvorbu, da je rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 8. kolovoza 1995 (str. 89. spisa) izmijenjeno rješenje Agencije za restrukturiranje i razvoj od 23. rujna 1992. (str. 10.-11. spisa) u dijelu procijenjene vrijednosti društvenog kapitala na način da je smanjena procijenjena vrijednost društvenog kapitala. Tim novim rješenjem je ujedno naznačeno da je u vrijednost društvenog kapitala uključena knjigovodstvena vrijednost imovine u Republici BiH, te da se za vrijednost imovine u Republici BiH dionice rezerviraju kod Hrvatskog fonda za privatizaciju.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da nije postojala tužiteljeva obveza izvršiti uplatu za rezervirane dionice, već je nakon prestanka razloga zbog kojih su dionice rezervirane potrebno procijeniti i utvrditi njihovu novu vrijednost, jer nigdje nije propisano da bi za rezervirane dionice bilo potrebno izvršiti uplatu njihove vrijednosti.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni neproturječni, pa je stoga pobijanu presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Neosnovano tuženik ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisan odredbom članka 354. stavka 1. u vezi s odredbom članka 8. ZPP-a jer je sud prvog stupnja svoju odluku donio na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Također nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, jer je sud prvog stupnja otklonio ukazanu bitnu povredu u ranijoj prvostupanjskoj presudi i odluku donio sukladno dokaznim prijedlozima stranaka.

Nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a.

Pravično je stajalište suda prvog stupnja da u slučaju rezerviranih dionica, u postupku pretvorbe i privatizacije društvenih poduzeća, nema uvjeta za primjenu odredbe članka 213. i 214. ZTD-a, jer niti jednim pozitivnim propisom nije bila predviđena uplata rezerviranih dionica. To stoga, jer se rezerviranje dionica u postupku pretvorbe i privatizacije društvenog poduzeća vršilo iz točno određenih razloga, a u konkretnom slučaju zbog potrebe procjene vrijednosti imovine u Republici BiH.

Prema tome, sam tuženik nije bio ovlašten pozvati tužitelja, odnosno njegovog prednika, na uplatu neplaćenog uloga u temeljni kapital tuženika na u ime rezerviranih dionica. Tuženik je samo mogao pokrenuti upravni postupak radi procjene vrijednosti imovine za koju je izvršena rezervacija dionica.

Budući da je tuženik neovlašteno pozvao tužitelja na uplatu rezerviranih dionica i to još prema tržišnoj vrijednosti dionica.

U konkretnom slučaju ne radi se o odnosima u kojima su se ispunili uvjeti za primjenu odredaba članka 213. i 214. ZTD-a, pa je tuženik postupio suprotno zakonu kada ih je Poslovni broj: 89 PŽ-3849/2019-3

3

primijenio i na skupštini društva donio odluku kojom se tužitelju oduzimaju rezervirane dionice tuženika.

Slijedom svega navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je sporna odluka tuženika pobožna u smislu odredbe članka 360. stavka 1. ZTD-a, pa je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a valjalo odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

Zagreb, 15. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Draženka Deladio

Broj zapisa: 17895-6e44d

Kontrolni broj: 0e485-00478-b9003

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Objavljeno 17.07.2021