



ATLANTSKA PLOVIDBA d.d.

Broj: 833/2024-A-MD/SP
Dubrovnik, 26. studenoga 2024. godine

HANFA - Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga
Franje Račkoga 6
10000 Zagreb

HANFA-Službeni registar propisanih informacija

Zagrebačka burza d.d.
Ivana Lučića 2a
10000 Zagreb

HINA – Hrvatska izvještajna novinska agencija
Marulićev trg 16
10000 Zagreb

Atlantska plovidba d.d., Dr. Ante Starčevića 24, Dubrovnik, burzovna oznaka dionice ATPL-R-A

Predmet: Obavijest o zaprimljenom Protuprijedlogu

Atlantska plovidba d.d. obavještava kako je dana 26. studenoga 2024. godine zaprimila Protuprijedlog na Prijedlog odluke pod točkom 3. dnevnog reda Glavne skupštine Atlantske plovidbe d.d. sazvane za 12. prosinca 2024. godine od strane dioničara gospodina Hrvoja Vidana. Tekst Protuprijedloga s obrazloženjem u nastavku je ove obavijesti.

Atlantska plovidba d.d.

Atlantska plovidba d.d.
1
DUBROVNIK

Dr. Ante Starčevića 24,
p.p. 1, 20000 Dubrovnik, Hrvatska
tel +385 20 352-333, fax: +385 20 356-148
e-mail: atlant@atlant.hr
www.atlant.hr

Članovi Upravnog odbora:

Mario Pavić, predsjednik

Nikola Koščica, zamjenik predsjednika

Igor Bilbija, član

Glavni izvršni direktor: Marko Domijan

Izvršni direktori: Edo Taslaman, Vicenco Jerković

Trgovački sud u Dubrovniku,

MBS 060003058, OIB 61063868086

Iznos temeljnog kapitala: 83.347.800,08 EUR, uplaćen u cijelosti

Ukupan broj izdanih dionica: 2.093.270, dionice bez nominalnog iznosa

Poslovne banke i računi:

Privredna banka Zagreb d.d. – HR0823400091100228114

OTP banka d.d. – HR2624070001100005775

Zagrebačka banka d.d. – HR6923600001102967310

LEI oznaka: 74780000LOGQ5QG49R37

Burzovna oznaka: ATPL-R-A

ISIN: HRATPLRA0008

Matična država članica: Republika Hrvatska

Kotacija: Redovito tržište Zagrebačke burze



Atlantska plovidba d.d.
Dr. Ante Starčevića 24
20 000 Dubrovnik

PROT. 2024/830	UM 26/11/2024	22
O.J. A	OP.BR.	STATUS:
AKC.	INFO	
	P	
	P	D
	P.	D:
	OV:	
E	O	
X	D.	

Zagreb, 20. studeni 2024.g.
-preporučeni pismom-

PREDMET: Zahtjev za davanje objašnjenja i Protuprijedlog dioničara u odnosu na toč. 3 dnevnog reda Izvanredne glavne skupštine trgovačkog društva Atlantska plovidba d.d. ("Društvo")

Poštovani,

nastavno na Odluku o sazivanju glavne skupštine društva Atlantska plovidba d.d. za dan 12. prosinca 2024., ovim putem u svojstvu dioničara društva Atlantska plovidba d.d. a temeljem čl. 287 st. 1 i čl. 282 Zakona o trgovačkim društvima podnosim Društvu: a) Zahtjev za davanje objašnjenja; i b) Protuprijedlog dioničara u odnosu na prijedlog odluke kako je navedena pod toč. 3. Poziva na izvanrednu glavnu skupštinu ("Odluka o povlačenju dionica Društva s uvrštenja na uređenom tržištu") uz sljedeće niže navedeno obrazloženje.

Ad a) Zahtjev za davanje objašnjenja i pružanje svih materijalnih informacija u odnosu na trenutno poslovanje Društva i poslovne planove te vrijednost imovine Društva radi prosudbe pitanja koja su na dnevnom redu Izvanredne glavne skupštine Društva

Odredbom čl. 287 st. 1 Zakona o trgovačkim društvima propisano je pravo dioničara na obaviještenost o poslovima društva. Navedeno pravo propisano je sa ciljem da bi dioničar dobivanjem valjanih, istinitih i potpunih informacija o stanju društva i njegovim izgledima mogao prosuditi o načinu glasovanja u odnosu na pojedino pitanje koje je na dnevnom redu odnosno da li će prihvatiti prijedlog odluke ili ne, ili staviti protuprijedlog odluci. Pravo dioničara na obaviještenost utemeljuje obvezu svakog društva pa tako i Društva da pruži obavijesti o svim poslovima društva ako je to potrebno s obzirom na pitanja koja su na dnevnom redu.

S obzirom na pravnu složenost pitanja koje je stavljeno pod toč. 3 dnevnog reda Izvanredne glavne skupštine Društva, a sa ciljem da izvršni direktori Društva imaju dovoljno vremena za pripremu i davanje relevantnih informacija o pitanjima koja su navedena pod točkama dnevnog reda, kao i sa svrhom da se o navedenim zahtjevima i protuprijedlozima upoznaju ostali dioničari Društva, dioničar Društva, Hrvoje Vidan podnosi zahtjev za davanje

obavijesti o poslovima Društva u 2024.g. u pisanom obliku prije održavanja Izvanredne glavne skupštine Društva.

In concreto, da bi se mogao zauzeti stav po pitanju toč. 3 dnevnog reda i prijedloga izvršnih direktora Društva da se povuku dionice s uvrštenja na uređenom tržištu, prijeko je potrebno da dioničari raspolažu s više informacija o razlozima ovakve odluke kao i o planovima Društva u budućnosti (npr. da li Društvo u bližoj ili daljnjoj budućnosti ponovno namjerava uvrstiti vrijednosne papire na uređeno tržište, ako da pojedinsti o tome i sl.).

S obzirom da su sukladno čl. 341 Zakona o tržištu kapitala, izvršni direktori Društva u pozivu za Izvanrednu glavnu skupštinu Društva u sklopu prijedloga odluke o povlačenju dionica s uvrštenja na uređenom tržištu dali izjavu kojom se obvezuju otkupiti dionice onih dioničara koji glasuju protiv odluke o povlačenju s uvrštenja na uređenom tržištu uz pravičnu naknadu koja predstavlja prosječnu cijenu dionica ostvarenu na uređenom tržištu, izračunatu kao ponderirani prosjek svih cijena ostvarenih na uređenom tržištu u zadnja tri mjeseca prije dana objave poziva na glavnu skupštinu u glasilu društva, Podnositelj zahtjeva smatra potrebnim da izvršni direktori Društva dostave dioničarima Društva informacije o stvarnoj vrijednosti dionice Društva u odnosu na imovinu Društva.

Navedena informacija je neophodna da bi dioničari Društva mogli zauzeti stav o tome da li da prenesu dionice na Društvo budući da je trenutna tržišna cijena dionice Društva na Zagrebačkoj burzi znatno ispod same vrijednosti Društva odnosno stvarne vrijednosti dionice u odnosu na imovinu Društva i poslovne projekcije.

Pored toga navedena obavijest potrebna je ne samo radi zaštite interesa dioničara već i radi zaštite interesa samog Društva. Ukoliko dioničari prilikom glasovanja o ovoj točki dnevnog reda i kasnije prilikom sklapanja ugovora o prodaji i prijenosu dionica ne bi imali dovoljno informacija o samoj vrijednosti predmeta prodaje, te ukoliko bi postojao znatan nesrazmjer između tržišne odnosno otkupne cijene dionice i njezine stvarne vrijednosti, ostvario bi se uvjet iz čl. 280 Zakona o obveznim odnosima (Bitna zabluda) te bi Društvo moglo odgovarati dioničarima za štetu koju pretrpe u slučaju poništaja ugovora, čime bi automatski oštetili i one dioničare koji nisu prenijeli svoje dionice na Društvo već ih i dalje nastavili držati.

Čl. 280 Zakona o obveznim odnosima propisano je da je zabluda bitna ako se odnosi na objekt ugovora, bitna svojstva objekta ugovora, na osobu s kojom se sklapa ugovor ako se sklapa s obzirom na tu osobu, a i na okolnosti koje se po običajima u prometu ili po namjeri strana smatraju odlučnim, a strana koja je u zabludi ne bi inače sklopila takav ugovor. Strana koja je u zabludi može zahtijevati poništaj ugovora zbog bitne zablude. U slučaju poništaja ugovora zbog zablude druga savjesna strana ima pravo zahtijevati naknadu pretrpljene štete bez obzira na to što strana koja je u zabludi nije kriva za svoju zabludu. Dakle, davanje obavijesti o stvarnoj vrijednosti dionice Društva izuzetno je bitno s obzirom da ponuđena cijena izračunata kao ponderirani prosjek tržišne cijene neće osloboditi Društvo od obveze da naknadi štetu dioničaru koji mu je po toj cijeni prenio dionicu ukoliko Društvo prethodno nije dioničaru dalo obavijesti o tome kolika je stvarna (a ne tržišna) vrijednost jedne dionice u odnosu na imovinu društva.

Ovdje valja napomenuti da pravne norme treba tumačiti i primjenjivati smisleno. U konkretnom slučaju to znači da na relativno nelikvidnim tržištima kapitala uključujući i ona na kojima je nizak ostvareni promet pojedinom dionicom, mogućnost manipulacije cijenom dionica je znatno veća. Pored toga trenutna burzovna cijena dionica, što u uvjetima

nelikvidnosti tržišta ne isključuje i ostvareni tromjesečni prosjek cijene, ni u kojem slučaju ne reflektira stvarnu fer vrijednost dionice, koja može ovisiti o nizu faktora, npr. ponudi i potražnji u danom trenutku, interesu javnosti za pojedini sektor gospodarstva, količini novca slobodnog za ulaganje na tržištu kapitala, ne isključujući razno-razne špekulacije uvjetovane ne tržišnim uvjetima pa tako niti trenutno pomanjkanje interesa za navedenu dionicu kao posljedicu dva pokušaja (sada to postaje jasnije) “neprijateljskog“ preuzimanja.

Nadalje, ukazuje se da predlagatelj ove točke dnevnog reda nije obrazložio trošak kotacije dionice na Zagrebačkoj burzi te specificirao kakve su to znatne uštede koje bi isti ostvario posebice ne dovodeći u vezu ostvarene prihode s navedenim troškom kotacije i na koji način navedeni trošak ugrožava odnosno opterećuje trenutnu imovinu Atlantske plovidbe d.d. odnosno njezino poduzeće u vidu organizacijske strukture koja dugi niz godina ostvaruje kontakt s Zagrebačkom burzom i u odnosu na što nije bilo nikakvih promjena u posljednjih desetak i više godina.

Ovo je važno jer povlačenjem dionica s uređenog tržišta poslovanje Društva gubi na svojoj transparentnosti budući da Društvo neće biti u obvezi dostavljati sva ona izvješća koja bi inače moralo dostavljati, a što će naravno nanijeti štetu dioničarima jer će izravno utjecati na cijenu dionica, kao i znatno smanjenu mogućnost trgovanja istom izvan burze. U tom pogledu ističe se da će šteta koju će trpjeti dioničari Društva u slučaju povlačenja dionice s burze biti znatno veća od koristi u vidu uštede troška koje bi navodno povlačenje dionica s uređenog tržišta donijelo.

Ovdje je također bitno napomenuti štetu koja se nanosi dioničarima Društva te samom Društvu kada je u pitanju manjak transparentnosti, posebice jer se u metodologiji OECD-a, pred čijim se članstvom Hrvatska upravo nalazi, navodi transparentnost kao jedan od glavnih principa poslovanja te kako se svi materijalno-pravno bitni aspekti poslovanja vezani uz Društvo trebaju pripočiti na pravovremen i adekvatan način što je evidentirano u principu V OECD-a kao i u metodologiji.

U istoj se također spominje važnost zaštite manjinskih dioničara kada je u pitanju povlačenje dionica s uvrštenja na uređenom tržištu te se spominju pravna sredstva zaštite ako se ustvrdi da se radi o manipulaciji tržišta. U tom pogledu kada se uzme u obzir kontekst i vrijeme ovakvog prijedloga većinskog dioničara (nakon dva “neuspjela“ pokušaja preuzimanja društva) prijedlog ovakve odluke zapravo dobiva kontekst retorizije zbog pomanjkanja volje preostalih dioničara da prodaju dionice većinskom dioničaru po cijeni koja je prema nekim procjenama znatno niža od stvarne vrijednosti Društva te u tom smislu u cjelokupnom kontekstu predstavlja svojevrsnu zlouporabu prava te povredu načela savjesnosti i poštenja kao jednog od osnovnih načela Zakona o obveznim odnosima kojeg su se dužni pridržavati svi sudionici obveznih odnosa.

Također je bitno napomenuti i nadležnost EU prava u ovoj sferi, posebice Direktive 2014/57/EU u kojoj je jasno navedeno već u preambuli u točki 12 te u članku 5. 2. (a), (b) i (d) da se manipulacijom tržišta može smatrati čin koji ima utjecaj na integritet tržišta te stvarni ili potencijalni dobiveni profit ili izbjegnuti gubitak. U ovom specifičnom slučaju ovakav prijedlog Tankerske plovidbe d.d. te izvršnih direktora Društva s obzirom na dva prethodna pokušaja preuzimanja Društva mogu se podvesti pod kontekst ove definicije s obzirom da bi povlačenje dionica s uvrštenja na uređenom tržištu imalo negativan utjecaj na integritet tržišta kao i na stvarni i/ili potencijalni dobiveni profit od dionica od strane

dioničara kao što istodobno predstavlja i svojevrsan pritisak na ostale dioničare da prodaju dionice većinskom dioničaru po nerealno niskoj cijeni.

S obzirom na sve dosadašnje postupke većinskog dioničara Tankerska plovidba d.d., razlog koji je naveden za povlačenjem dionica s uvrštenja na uređenom tržištu ne može se smatrati legitimnim pogotovo kada nije jasno naveden kontekst, to jest, kada se troškovi za koje se tvrdi da nisu opravdani ne definiraju jasno i transparentno i ne dovode u korelaciju s koristima koje uvrštenje dionica na burzi donosi ne samo Društvu u vidu očuvanja transparentnosti poslovanja već i preostalim dioničarima Društva.

U kontekstu navedenog, traži se od Društva i davanje informacije o tome da li je nakon povlačenja dionica s uređenog tržišta u planu i preoblikovanje Društva iz dioničkog društva u društvo s ograničenom odgovornošću.

Ad b) Protuprijedlog dioničara u odnosu na prijedlog odluke kako je navedena pod toč. 3. Poziva na izvanrednu glavnu skupštinu ("Odluka o povlačenju dionica Društva s uvrštenja na uređenom tržištu")

Temeljem čl. 282 Zakona o trgovačkim društvima, dioničar Hrvoje Vidan, Krijesnice 18, 10 000 Zagreb, dostavlja Društvu protuprijedlog prijedlogu izvršnih direktora Društva kako je naveden pod točkom 3 dnevnog reda Izvanredne glavne skupštine Društva koja će se održati dana 12. prosinca 2024. godine s početkom u 10 sati u poslovnim prostorijama Društva, u Dubrovniku, Dr. Ante Starčevića 24, II. kat te zahtjeva da se isti zajedno s obrazloženjem i eventualnim stavom izvršnih direktora Društva objave u službenom glasilu Društva kao i dostave Zagrebačkoj burzi d.d. pravovremeno prije održavanja Izvanredne skupštine Društva.

PROTUPRIJEDLOG DIONIČARA

I/ Pod točkom 3. dnevnog reda predlaže se Glavnoj skupštini donošenje sljedeće odluke:

1. Ne prihvaća se Odluka o povlačenju dionica društva s uvrštenja na uređenom tržištu.

Obrazloženje:

Povlačenje dionica sa uređenog tržišta zasigurno onemogućava dioničare u ostvarivanju njihovih imovinskih prava raspolaganjem dionicama na uređenom tržištu, a također daje javnosti negativan signal o poslovnim aktivnostima Društva budući da takvim postupkom Društvo gubi na transparentnosti.

Pored toga za donošenje ovakve odluke Društvo nije dalo dovoljno informacija o poslovnim planovima u budućnosti, eventualnom ponovnom uvrštenju dionica na burzu, mogućem preoblikovanju Društva u društvo s ograničenom odgovornošću, vrijednosti Društva, fer vrijednosti dionice kao i "znatnim uštedama" koje bi bile ostvarene povlačenjem dionica s redovnog tržišta.

Dakle, da bi dioničari mogli zauzeti stav o prijedlogu izvršnih direktora Društva i "većinskog dioničara", Društvo mora staviti na raspolaganje dioničarima sve gore navedene podatke

uključujući i podatak o stvarnoj vrijednosti dionice budući da je pravična naknada koja predstavlja prosječnu cijenu dionica ostvarenu na uređenom tržištu, izračunata kao ponderirani prosjek svih cijena ostvarenih na uređenom tržištu u zadnja tri mjeseca prije dana objave poziva na glavnu skupštinu u glasilu Društva, zbog poznate situacije na tržištu znatno niža od stvarne fer vrijednosti dionice pa bi neobjavlivanjem takve informacije prije glasovanja o ovoj točki dnevnog reda dioničari koji odluče prenijeti dionice na Društvo zapravo bili u bitnoj zabludi o vrijednosti dionice kao predmetu ugovora, čime bi u konačnici u slučaju pokretanja sudskog spora štetu moglo snositi samo Društvo.

Također je bitno napomenuti i dodatan kontekst iz perspektive primjene EU prava gdje se po članku 5.2 (d) Direktive 2014/57/EU obmanjujuće izlazne informacije kao i bilo kakvo ponašanje koje manipulira kalkulacijom referentne vrijednosti smatra manipulacijom tržišta zbog čega bi izvršni direktori kao i većinski dioničar bez dostave potrebnih i zatraženih podataka mogli snositi posljedice i na EU razini.

U konačnici, smatram da bi izvršni direktori trebali odgoditi održavanje Izvanredne Glavne skupštine Društva te do zakazivanja nove provesti neovisni postupak utvrđivanja vrijednosti Društva te dioničarima Društva ponuditi cijenu koja je viša između sadašnje cijene kako je u vidu pravične novčane naknade utvrđena u toč. 2 i 4 prijedloga Odluke i cijene koju bi se utvrdilo elaboratom o procjeni fer vrijednosti dionice, revidiranim od strane neovisnog ovlaštenog revizora.

S poštovanjem,

Hrvoje Vidan

